

INNSTILLING TIL RS OM UTKAST TIL NYE LOVER FOR NKK

HS nedsatte i juni 2009 en lovkomité med følgende medlemmer:

Anne Cathrine Frøstrup, leder, Kirsten Bjørnelykke, Ole Arild Fosmo og Trine Melheim.
Mandatet var som følger:

Arbeidsområder/oppgaver

Komiteen skal gjennomgå NKKs nåværende lover med de erfaringer som er gjort etter omorganiseringen i NKK, i den hensikt å tilpasse lovene til dagens situasjon og NKKs framtidige organisering.

Mandatet for komiteen er å fremlegge for HS et forslag til nye lover for NKK, i samsvar med føringer gitt av HS og av RS 2009. Komiteen skal også utarbeide instruks for Kontrollkomiteen, Appellutvalget og Disiplinærkomiteen.

Forslaget skal fremlegges for HS før 01.11.09 slik at det kan sendes ut på høring og deretter behandles på RS 2010.

I tillegg til lovkomiteen ble oppnevnt en referansegruppe bestående av følgende medlemmer: Torunn Urheim, Tonje Lorem, Gunnar Handberg, Borghild Moen, Jon G Olsen og Karl E Berge.

Referansegruppen fikk to utkast til gjennomsyn, først prinsipper som var foreslått for lovene, deretter utkast til lover. Lovkomiteen fikk på den måten mange verdifulle innspill i prosessen.

Lovkomiteen har hatt flere møter samt kommunikasjon pr mail og telefon. Lovkomiteen hadde møte med HS 23. november hvor lovkomiteen fikk ytterligere relevante innspill.

Lovkomiteen sendte utkastet til NKK i slutten av november og NKK sendte dette på høring 7. desember til alle klubber og forbund innenfor NKK med svarfrist innen 1. februar 2010. Forhåndsvarsel om at høringen ville komme ble sendt fra NKK 13. oktober 2009. Det kom en rekke kommentarer innen fristen og noen noe i etterkant. Alle kommentarer er vurdert.

Det har kommet kommentarer fra følgende klubber:

NKK-regioner:

- Buskerud
- Hordaland
- Nordland
- Telemark
- Trøndelag
- Østfold
- Oslo/Akershus

Raseklubber:

- Norsk Alaskan Malamute Klubb
- Norsk Berner Sennenhund Klubb
- Norsk Bichon Frisé Klubb
- Norsk Spezialklubb for Finsk Spets og Norrbottenspets
- Norske Harehundklubbers Forbund
- Norsk Mopsklubb
- Norsk Newfoundlandshundklubb
- Norsk Puddelklubb
- Norsk Retrieverklubb
- Norsk Shiba Klubb
- Norsk Stabyhoun Klubb
- Norsk Terrier Klub
- Norsk Welsh Corgi Klubb
- Irsk Ulvehund Norge

Andre klubber

- Hokksund og Omegn Hundeklubb
- Indre Østfold Hundeklubb
- Oslo og Omegn Dressurklubb
- Salten Brukshundklubb
- Sør-Rogaland Brukshund Klubb

Organisasjoner:

- Fuglehundklubbenes Forbund pva 38 klubber

Det er ulikt hvor mye som er kommentert. Rent generelt vil lovkomiteen berømme klubbene for det engasjement de har utvist ved å sette seg inn i dette noe kompliserte område. Gode innspill i høringsrunden er viktig for at lovene blir mest mulig formålstjenlig for den organisasjon medlemsklubbene vil ha.

Lovkomiteen har funnet det mest formålstjenlig å flette kommentarene inn etter de ulike avsnitt/ bestemmelser som er kommentert. Deretter følger en vurdering fra lovkomiteen som munner ut i en konklusjon. Avslutningsvis følger et utkast til nye lover uten kommentarer. Der et høringssvar ikke har reist innvendinger mot forslaget har man som utgangspunkt lagt til grunn at man ikke har innsigelser og således støtter forslaget. Lovkomiteen har bestrebet seg på å ta inn og vurdere alle kommentarer som gjelder forståelsen av lovforslaget. Det beklages om noe er oversett.

Det er lovutkastet uten kommentarer som eventuelt fremlegges til å bli vedtatt på RS. Kommentarene er imidlertid nødvendig bakgrunnsinformasjon for å fremme lovforslaget på RS. På bakgrunn av det arbeid som ikke minst høringsinstansene har nedlagt samt at det som fremgår av kommentarene vil være relevant ved tolkingen, anbefaler lovkomiteen at NKK sørger for at kommentarene blir allment tilgjengelige også i etterkant. Det bør fremgå av RS vedtak at kommentarene er en integrert del av lovene, slik mange av høringsinstansene har påpekt. Med integrert del av lovene menes at kommentarene med høringsuttalelser er å anse som forarbeider til lovene. De er relevant å anvende ved tolkingen av lovene. Etter hvert som man får mer praksis innen enkelte av bestemmelsene, vil forarbeidende minske sin betydning. Men det er bare lovene som vedtas og som er NKKs lover.

Lovkomiteen vil også benytte anledningen til å gjøre oppmerksom på hva komiteen ser for seg at er veien videre dersom nye lover vedtas av RS 2010:

- Det må lages en ny lovmal for medlemsklubbene i NKK. Det må klart skilles mellom hva som er obligatorisk og hva som er et forslag til hvordan lovene kan utformes. Hva lovkomiteen (uten å ha gått inn i arbeidet med lovmal) ser for seg at må være obligatorisk, vises til de konkrete forslag til nye lovbestemmelser som er inntatt til slutt. Komiteens forslag er som det fremgår at det som er obligatorisk begrenses til et minimum for å ivareta klubbens selvstendighet og selvråderett.
- Vi har merket oss regionenes innspill om at de ønsker lovene for regionene som del av NKKs lover. Vi har derfor tatt de nåværende lovregler inn som et vedlegg til lovene, slik at lover for regionene vedtas samtidig med NKKs lover og derved blir en del av NKKs lover.
- Instruks for de RS oppnevnte komiteene må gjennomgås/utarbeides og forelegges RS for godkjenning. Tilsvarende for HS. Delegering bør vurderes samlet i et delegeringsregelverk som endres hver gang noe delegeres – dette for å beholde oversikten, se sammenhenger, samt gi medlemsklubbene informasjon.
- Dersom medlemsklubbene ønsker innflytelse på bruken av disiplinærforføyninger m.v., kan det settes ned en arbeidsgruppe som utarbeider forslag til retningslinjer på dette området.

- Hovedstyret bør vurdere å vedta retningslinjer for raseforvaltningen (rettigheter og plikter knyttet til det å ha raseansvar), jf lovutkastet § 4-3 f) og merknader knyttet til dette. Det bør ligge i RS vedtaket 2010 at frem til slike retningslinjer foreligger, gjelder eksisterende regler om rettigheter/plikter knyttet til raseforvaltningen fra medlemsavtalen samt etablert praksis. Dette vil sikre at raseklubbene fortsatt har råderett over sin rase på samme måte som i dag, selv om retningslinjene ikke er på plass.
- Hvis forslaget blir vedtatt og lovkomiteen kommer med uttalelser, bør disse også tas inn i samme dokument som kommentarene på relevant sted slik at alt er samlet – en slags dynamisk håndbok som må ligge på nettet.

Enkelte høringsinstanser har generelle merknader.

Norsk Mopsklubb uttaler at klubben ”har gjennomgått forslagene i de nye lovene og har intet at tilføye eller kommentere”.

Indre Østfold Hundeklubb uttaler ”innledningsvis vil vi se det er gledelig når det nå ser ut til at det endelig skal lykkes å få på plass lover med tilhørende organisatorisk struktur”. IØHK stiller spørsmål om hvilken rolle NBF – Norsk Brukshundforbund - har i systemet og viser til s 27 ang særkomiteer. Så vidt vites er dette forbundet ikke medlemsklubb av NKK og blir derfor ikke berørt. Det legges opp til at det fortsatt vil være en praktiseringsavtale mellom NKK og NBF, men det er opp til HS å vurdere.

Norsk Retrieverklubb har som generell merknad at kommentarene til lovtekstene må bli en integrert og uadskillelig del av det vedtatte lovverket for å sikre framtidig lovbruk i tråd med lovenes intensjon.

Oslo og Omegn Dressurklubb ser det som positivt at det lages kommentarer til paragrafene for på den måte skape bedre forståelse av bestemmelsen. Det bør vurderes innledningsvis å presisere at kommentarene bare er ”lesehjelp” i forhold til lovteksten.

Norske Harehundklubbers Forbund/Jakthunddivisjonen er i all hovedsak av den oppfatning at dette lovforslaget er vel gjennomarbeidet og godt tilpasset dagens situasjon i NKK.

Videre mener klubben at lovtekstene MÅ bli en integrert del av det vedtatte lovverk for å sikre framtidig bruk i tråd med lovenes intensjon.

Norsk Terrier klubb synes høringsutkastet kom alt for sent og spesielt med tanke på hvilken del av året det ble sendt ut. Klubben mener også at det på flere områder ikke er endringer i forhold til de nåværende lover. I høringsuttalelsen er en del spørsmål om hva som er endringer.

Videre mener klubben at NKK ikke skal være et forbund, og at utkastet innebærer at NKK distanserer seg så meget fra enkeltmedlemmer at NKK ikke lenger kan kalle seg hundeeiernes organisasjon.

NKK Region Hordaland vil på det sterkeste be om at regionens lover igjen kommer inn under NKKs lover, slik de er i dag. Begrunnelsen er at regionene skal være NKKs ”armer” ut i landet, og den ”myndighet” går tapt om lovene skal finnes på lik linje med lovene for rase- og hundeklubbene.

NKK Region Nordland forutsetter at alle regionene har like vedtekter. Det bør ikke kunne lages egne vedtekter. Regionenes vedtekter bør være som NKK s-

Norsk Newfoundlandhundsklubb har ikke funnet noe spesielt å kommentere, men synes kanskje fristen var noe kort da det er mye å lese gjennom.

Norsk Bichon Frisè Klubb har full tiltro til den komiteen og de endringer som er foreslått i det nye lovforslaget og støtter dette forslaget.

Norsk Alaskan Malamute Klubb støtter NKKs forslag.

NKK Region Nordland stiller spørsmålet om hvor mye angående utstillinger skal NKK sentralt ha ansvaret for.

Norsk Berner Sennenklubb stiller seg positive til forslaget til lover og synes at de utdypingene og kommentarene som er gitt, gir en god forståelse for intensjonene i lovforslaget og hva som ligger i det.

Norsk Puddelklubb ser at det er nedlagt et stort arbeid og ikke minst er mange ting meget godt avklart. Klubben har full tiltro til komiteen arbeid og bifaller lovene med de endringer som er gjort.

FKF – Fuglehundenes Forbund – mener at det er mye bra i lovforslaget. Prinsippet om at avgjørelser skal tas på laveste nivå er godt ivaretatt og et avgjørende punkt for den støtte som FKS medlemsklubber uttrykker til forslaget. Videre er flertallet av medlemsklubbene positive til at medlemsavtalene opphører og at klubbens status er regulert gjennom lovverket.

Kommentarene til teksten må bli en integrert og uadskillelig del av det vedtatte lovverket for å sikre framtidig lovbruk i tråd med lovens intensjon.

For øvrig vises til Norske Harehundklubbers forbund/Jakthunddivisjonens høringsuttalelse som støttes av vårt forbund.

Region Oslo/Akershus synes generelt at det nye forslaget til lover er godt og rydder i NKKs regelverk på en god måte. Som region går man ikke inn på detaljer ut over det som gjelder en selv.

NYE LOVER M.M. FOR NKK

Til høringsinstansene

Herved oversendes lovkomiteens utkast til nye lover for NKK. Bakgrunnen for utkastet fremgår av nedenstående. Hovedstyret velger å sende ut det nåværende utkast uten at Hovedstyret har tatt standpunkt til forslagene. Det er ønskelig at høringsinstansene uttaler seg før Hovedstyret sammenfatter sine synspunkter. På bakgrunn av høringsinstansenes syn vil Hovedstyret legge frem forslag til nye lover for NKK på representantskapsmøtet (RS) 2010.

Lovutkastet med merknader sendes ut nå før jul 2009. Høringsinstansene må sende sine kommentarer slik at disse er NKK i hende innen 1. februar 2010. Det bes om å sende uttalelsene elektronisk.

NKK vil så bruke februar til å sammenstille og vurdere uttalelsene slik at lovutkast foreligger innen 1. mars som er fristen for å foreslå saker på RS. Hovedstyrets lovutkast vil derved være en del av de forberedende dokumenter for RS 2010.

Lovforslaget med merknader har blitt et omfattende dokument. Det er krevende å sette seg inn i dette. Det er derfor innledningsvis vist til forslag og begrunnelser av mer prinsipiell karakter som høringsinstansene kan besvare uten at man må forholde seg til det enkelte utkast. Det er viktig at høringsinstansene ikke bare sier om de er enige eller ikke, men også prøver å angi grunner for sine valg. Det tilrås imidlertid at man leser hele utkastet inklusiv kommentarene før man besvarer spørsmålene, da det er foretatt mange prinsipielle vurderinger i kommentarene som følger i rammer etter den enkelte bestemmelse.

1. Innledende bemerkninger om historikk

- På RS 2009 ble det lagt frem forslag til nye lover av Randsfjord Fuglehundklubb. Forslagstiller trakk sitt forslag da de fleste og viktigste elementer ble ivaretatt gjennom et omforent forslag fremlagt av HS. Ett av de sentrale poeng var behovet for helt nye lover. Dette på bakgrunn av omorganiseringen i 2005 da NKK ble en paraplyorganisasjon. Forslag til nye lover skulle opprinnelig legges frem allerede på RS 2005. Det ble vedtatt en del endringer i 2005 i påvente av nytt lovforslag for RS.

Lovkomiteen ble oppnevnt i juni 2009 med mandat gitt 18. juni 2009. Ved siden av lovkomiteen ble det oppnevnt en referansegruppe hvor det enkelte medlem av referansegruppen har gitt innspill til lovkomiteen underveis.

Lovkomiteen har bestått av:

Anne Cathrine Frøstrup (leder)

Kirsten Bjørnelykke

Ole Arild Fosmo

Trine Melheim.

Referansegruppen har bestått av:

Torunn Urheim, Tonje Lorem, Gunnar Handberg, Borghild Moen, Jon G Olsen.

I merknadsfeltene til de enkelte forslag vil det enkelte steder fremkomme innspill fra medlemmer i referansegruppen.

2. Overordnet om struktur og oppbygging

- Det er vektlagt at det skal være ryddige og entydige strukturer. RS er NKKs høyeste organ, og med unntak av et fåtall komiteer/utvalg som det fortsatt er lagt opp til at skal rapportere til RS, samt at lovkomiteen legges under RS for å sikre den uavhengige stilling, er det HS og kun HS som er NKKs høyeste organ mellom RS. HS er det eneste styrende organ som RS forholder seg til.
- Det legges opp til en struktur i samsvar med det som er bestemt i forbindelse med ”nye NKK”, slik at det fullt ut gjennomføres at NKK er et forbund bestående av medlemsklubber/forbund og at ingen enkeltpersoner lenger har direkte tilknytning til NKK. Det eneste stedet hvor enkeltpersoner er omtalt er vedrørende grunnkontingent (siden klubbens kontingent til NKK rent praktisk betales av medlemsklubbens enkeltmedlemmer), samt i forbindelse med disiplinærreaksjoner.
- NJK (Norsk Jakthundkomité) er opprettet og det fremgår av satsingsområder for 2009 i NKK’s måldokument vedtatt på RS 2009 at man skal ”vurdere tilsvarende organisering på andre områder”. Det foreligger tidligere vedtak på at beslutninger skal tas nærmest mulig berørte brukere, noe som også fremgår av medlemsavtalen. Det er foretatt nye grep innen NKK’s organisatoriske oppbygning, noe som bør komme til uttrykk i lovene. Delegeringsbestemmelser er derfor sentrale, dette også som bakgrunn for det ”nye NKK”. Beslutningene skal fattes på lavest rasjonelle nivå samt ut fra prinsippet om at beslutningene skal fattes der kompetansen sitter.
- Det har kommet tilbakemeldinger på at folk synes lovene er vanskelig å forstå. For å forsøke å gjøre lovene mer tilgjengelige, er det gjort mange forenklinger. Det som ikke

anses som nødvendig å ha i lovene er forsøkt kuttet ut. En del ting er det hensiktsmessig å flytte ut av lovene og inn i lovmaler og instruksjer.

Flere av høringsinstansene, blant annet Oslo og Omegn Dressurklubb, har pekt på at det er uvanlig å betegne klubbene som medlemmer, og at det kan virke forvirrende, samtidig som man ser det logiske i den løsning som er foreslått.

Lovkomiteen ser at det innledningsvis kan være noe krevende å venne seg til ny terminologi, men mener det er en overgangsfase og det er sentralt at lovene blir korrekte ved at det er klubbene som er (klubb)medlemmer i NKK, de enkelte personer er medlemmer i den enkelte klubb. Se for øvrig ytterligere om dette i forbindelse med § 1-3 i lovutkastet hvor man etter høringsrunden foreslår at det skal hete medlemsklubb.

- Det har ikke kommet innspill knyttet til at man ønsker endring i NKKs regioner, men at det kan være behov for å gjennomgå og rydde litt i lovverket som regulerer regionene. Etter forslaget forutsettes alle detaljbestemmelser om regionene å ligge utenfor lovene. Dette er en linje som er forsøkt holdt også for øvrige organer. Det må likevel vedtas lovmaler for å sikre at regionene i utgangspunktet har like strukturer.

Lovkomiteen har merket seg at de fleste regionene ønsker at lovene fortsatt skal være integrert del av NKKs lover og forslår derfor det ved at det blir et eget kapittel avslutningsvis om regionene. Da det ikke har vært vurdert endringer av regionenes lover, foreslås de i sin helhet som før. Om behov, kan endringer av disse lovene endres neste år, dvs. ved neste RS.

- Det er ønske om å få lovhjemlet den avtalte stemmerett NJFF og Norsk Sau og Geitalslag i dag har. Dette kan gjøres ved å lage enten en særskilt bestemmelse i forbindelse med stemmerettsregelen på RS, eller alternativt, som komiteen har valgt, å gjøre det mulig for slike organisasjoner å bli medlem på spesielle vilkår.

Norsk Terrierklubb stiller spørsmål i anledning at det er foreslått å lovhjemle dette. Spørsmålet er hvordan disse to organisasjonene kan ha forslagsrett og stemmerett RS når stemmeretten (ellers?) i NKK er basert på betaling av grunnkontingent.

Lovkomiteen bemerker: Slik situasjonen er i dag betaler de to aktuelle organisasjoner grunnkontingent, og de har ikke stemmerett for flere medlemmer enn de betaler grunnkontingent for. Slik vil det være også i fremtiden. Dersom det ikke betales grunnkontingent, må det inngås en ordinær samarbeidsavtale-, men man har ikke medlemskap.

- Andre spørsmål som også høringsinstansene bes komme med meninger om, er om NKK fortsatt skal ha begrepet Representantskapsmøte (RS) eller om Landsmøte er en mer tidsriktig betegnelse.

Indre Østfold Hundeklubb mener RS bør endres til Landsmøte da det både møter representanter og andre uten stemmerett. Begrepet Landsmøte oppfattes også som mer tidsriktig.

Norsk Retrieverklubb sier at RS "høres bra ut".

Norsk Stabyhoun Klubb mener at RS er bedre betegnelse enn Landsmøte, det siste assosieres med politikk.

Norsk Berner Sennenklubb heller til at NKK bør bruke betegnelsen Landsmøte.

Lovkomiteen konkluderer med at de fleste synes Representantskapet (RS) fortsatt er det beste navnet. Tilsvarende kan spørres om det fortsatt bør hete "lover" for NKK? Vedtekter eller statutter er mer presist også fordi det formelt bare er Stortinget som gir lover.

Indre Østfold hundeklubb sier at dersom det ikke skal hete lover, bør det være vedtekter. Statutter assosieres mer med priser og utmerkelser.

Salten brukshundklubb mener det bør hete vedtekter og ikke lover. Lover i Stortinget, vedtekter for organisasjoner.

Norsk Stabyhoun Klubb synes vedtekter er mer i tiden enn lover og statutter.

En annen klubb mener at vedtekter er det mest korrekte, men at "vi er vel litt "konservative" og tror medlemmene" foretrekker begrepet lover.

Lovkomiteen legger til grunn at selv om gode grunner taler for å endre fra lover til vedtekter, er begrepet lover fortsatt greit og godt innarbeidet for de fleste. Det foreslås derfor ikke å endre fra lover til vedtekter eller statutter.

- Et aktuelt tema er hvordan disiplinærforføyningene skal bygges opp. Norsk Jakthundkomité har i sin paragraf 6.3 en bestemmelse om **Fullmakt og vedtak**: "Fullmakt til å avgjøre protester/klager, etter innstilling fra fagkomiteene" Dette er for å kunne behandle klager i felt direkte i komiteen. Bestemmelsene i lovene bør presiseres slik at grensegangen mellom denne komités kompetanse innen adferdsspørsmål og disiplinærkomiteen blir mer tydelig.
- I anledning disiplinærkomiteens mandat må det også vurderes hvem som skal kunne bringe en sak inn for disiplinærkomiteen. Skal det være den enkelte klager, dvs personer som er medlem i en medlemsklubb, eller skal det være forbeholdt kun den enkelte medlemsklubb å bringe en sak angående et medlem inn for disiplinærutvalget? Det er et mål å få gode og entydige løsninger slik at klubbene/enkeltmedlemmene bygger opp om det positive for å hindre at man i stedet anvender tid i rettssystemet.

Salten brukshundklubb mener at det bare må være medlemsklubbene som kan bringe en sak inn for disiplinærkomiteen, ikke det enkelte medlem i klubben.

Norsk Stabyhoun Klubb mener at det er den enkelte medlemsklubb som skal bringe en sak angående et medlem til DK.

En annen klubb mener at det ut fra rettsikkerhetshensyn er viktig at den som en avgjørelse gjelder må få kunne anke denne.

Lovkomiteen er helt enig med ovennevnte klubb om dette. Men spørsmålet er også om et enkeltmedlem i en klubb kan bringe en sak om forføyninger videre. Eks vis at Peder Ås mener Lars Holm har brutt lovene til NKK, skal da Peder Ås som enkeltperson kunne bringe en sak angående Lars Holm inn for reaksjonsorganene, herunder DK, eller skal det være slik at det i så fall bare er klubben som har anledning til å bringe saken om Lars Holm inn for DK?

- Aktivitetsavgiftene har vært et tema i komiteen. Det har vært vurdert og forkastet om det skal være lovbestemmelser om plikt til en viss tilbakeføring til medlemsklubbene angående aktivitetsavgifter som kan spores tilbake til aktiviteter innen den enkelte klubb. NKK bør ha størst mulig fleksibilitet i anvendelsen av midlene. Det vises for øvrig til at medlemsklubbene selv fastsetter deltakeravgifter på sine arrangement, og derved har mulighet til å dekke økte utgifter gjennom økt deltakeravgift.

FKF – Fuglehundenes Forbund er uenig i at økt deltakeravgift kan brukes som et tiltak for å finansiere f eks dommerutdanning. Dommerne er NKKs tillitsvalgte representanter på våre arrangement og utdannelsen og etterutdannelsen av disse skal finansieres av kollektivet gjennom midler fra NKK. Lovkomiteen viser til sine vurderinger. Det bør neppe behandles i lovene, men være en del av den pågående drøftelse innen organisasjonens organer hvordan dette håndteres. Lovene skal gi rammer, organisasjonen skal fylle ut dette via den interne demokratiske prosess.

- Det er vektlagt at NKK bør være en åpen og tilgjengelig organisasjon hvor medlemsklubbene har gode muligheter for deltakelse i og innsyn i beslutningene. Lovene bør gjenspeile at NKK er til for medlemsklubbene, NKK skal være deres overordnede felles instans. Dette innebærer også forpliktelser for medlemsklubbene til å forholde seg til NKKs organer.

Salten brukshundklubb sier at det er ”veldig bra at NKK fastslår i forarbeidene at de er til for medlemmene (medlemsklubbene), og ikke omvendt.

- Det har kommet tilbakemeldinger på at folk synes lovene er vanskelig å forstå. For å forsøke å gjøre lovene mer tilgjengelige, er det gjort mange forenklinger og det som ikke anses som nødvendig å ha i lovene er forsøkt kuttet ut. En del ting er det hensiktsmessig å flytte ut av lovene og inn i lovmaler og instruksjoner.

3. Hvilke realitetsendringer foreligger i forhold til de någjeldende lover?

Det meste av det gamle i lovene er beholdt, men fremstår i ny innpakning. Det vises i denne forbindelse til forslag til lovendringer for NKK lagt frem på RS 2005. Endringene i 2005 bygde på følgende prinsipper:

- HS skal i økende grad arbeide med overordnet strategisk ledelse av organisasjonen
- Alle skal være likeverdige medlemsklubber av organisasjonen
- Alle skal ha lik stemmevekt pr stemme
- Det skal være en organisasjon som bygger på nedenfra og oppover
- Raseklubber og forbund med regionale enheter blir representert gjennom regionenes styrer
- Enkeltmedlemskap betales som en grunnkontingent til NKK og en klubbkontingent til den enkelte klubb. Denne kontingenten fastsettes av klubben selv
- Lokale hundeklubber, raseklubber og forbund fortsetter som selvstendige juridiske enheter med ansvar for egen drift
- Disiplinærkomiteen får et noe utvidet mandat
- Det etableres en Appellkomité med endelig beslutningsmyndighet
- Samordningsutvalgets funksjon opphører
- Det nye NKK skal være en samlet organisasjon for alt hundearbeid i Norge
- Det legges opp til via tilknytningsavtalens formulering en betydelig delegering av arbeidsoppgaver og myndighet til raseklubber og forbund.

NKK Region Trøndelag kommenterer angående at det nye NKK skal være en samlende hundeorganisasjon og at NKK skal være en organisasjon for frivillig basert hundearbeid. Dette innebærer at private, kommersielle hundeskoler ikke skal gis plass i organisasjonen. Det kan tegnes samarbeidsavtaler med disse, men det må i så fall inngå i en slik avtale at NKKs vedtekter følges.

Lovkomiteen er enig i disse betraktninger og viser til paragrafen om HS' adgang til å inngå samarbeidsavtaler. Det må bli HS som vurderer om det er hensiktsmessig å inngå slike avtaler.

Alle prinsippene fra 2005 er videreført, noen er forsterket (dog foreslås blant annet at medlemsavtalen utgår, og at dette tas inn i lovene).

Følgende dokument fra RS 2005 - vedlegg 11 - har stått og står sentralt for lovkomiteen i vurderingene:

”Bakenforliggende forhold

Det er en klar intensjon at man på bakgrunn av de foreslåtte lover og de fullmakter som ligger i disse skal foreta en delegering av myndighet fra Hovedstyret til de mer desentraliserte ledd i organisasjonen der dette er naturlig. Hovedstyret skal etter hvert tilstrebe stadig større grad av strategisk overordnet og kontrollerende arbeid. ”

Lovkomiteen har oppfattet at dette er en sentral føring: Å få på plass lover som er i samsvar med denne intensjon.

På en del punkter er foreslått endringer for blant annet å etablere større grad av reell beslutningsmyndighet for medlemsklubbene i periodene mellom RS i samsvar med følgende ovennevnte kulepunkter (- bygge nedenfra og oppover og – en betydelig delegering av arbeidsoppgaver) og klargjøre enkelte forhold.

Indre Østfold Hundeklubb kommenterer: Det ser ut til å være et ønske her om at de enkelte klubbers ”lokallag” skal underlegges sin stemme gjennom sine geografiske regioner. Det vil i så fall være en spore til konflikt. Hovedsetene til raseklubbene ønsker ikke å bli redusert til å bli medlemsklubber i en region. Regionene må imidlertid sikre informasjonsflyten i området. Det oppfattes som at dagens ordning fungerer bra. Det påpekes som tankekors om raseklubbene får for stor innflytelse både gjennom regions- og raseklubbsammenheng.

LOVKOMITEEN har ikke foreslått noen realitetsendringer knyttet til NKK regionene og det ikke har ikke kommet innspill på at det er ønskelig med endringer. Det har fremkommet et ønske om å se på regionenes lover på nytt. Lovkomiteen viser til sine merknader om at lovene for regionene opprettholdes og tas inn som en del av lovene. Det blir med andre ord ingen endringer her i dette lovforslaget.

Av organisatoriske endringer er det grunn til å fremheve:

Særkomiteer: Mulighet for at det oppnevnes særlige komiteer for særlige aktiviteter omtales i lovene siden de er viktige i den delegeringstankegang som lå til grunn ved omorganiseringen. Adgangen til å delegerer bør være synliggjort i lovene. Lovene bør gjenspeile at det er organer å delegerer til, samt hvilke organer dette er.

Særkomiteene er fagkomiteer som ligger organisatorisk under HS. Komiteene forutsettes å få beslutningsmyndighet innenfor sitt område. Hovedstyrets avlastes og beslutningene fattes

nærmere berørte brukere. Det er viktig at lovene på dette punktet avspeiler dagens organisering. Mer om særkomiteer bør leses i innledende merknadene til utkastet § 4-5.

Høringsinstansenes syn på særkomiteer er tatt under kapitlet om særkomiteer.

Lovkomité og konfliktutvalg: Disse organene eksisterer ikke i dag. Bakgrunnen for ønsket om konfliktutvalg er at noen ønsker å ha sentrale organer som kan være hjelpemidler for klubbene til å løse interne konflikter. Samtidig er det besluttet at samordningsutvalgets funksjon opphører. Det er foreslått at lovkomiteen skal kunne ta standpunkt til lovtolkningsspørsmål som måtte oppstå. Det er derimot ikke foreslått et eget overordnet konfliktorgan som skal kunne "løse" interessekonflikter innen klubbene. Et slikt organ ville bryte med prinsippet og ønsket om klubbenes selvråderett. Det er derfor ikke utarbeidet forslag til at det kan opprettes et konfliktutvalg. HS står imidlertid fritt til, som i dag, å opprette et konfliktutvalg som har en rådgivende/meglende funksjon. For å imøtekomme det uttrykte behov for konfliktutvalg uten å gripe inn i klubbenes selvråderett, er det foreslått et sett av virkemidler som komiteen tror vil gjøre NKK i stand til å løse konflikter langt bedre enn det dagens lover gjør. HS er gitt utvidede fullmakter (innkalle til ekstraordinære møter osv, se utkastet § 4 – 1 annet ledd). Det er også foreslått en lovkomité som kan uttale seg om juridiske spørsmål, se utkastet § 7 – 1. Videre er det foreslått en bestemmelse som gir RS adgang til å si oppmedlemskapet med en klubb. Høringsinstansene vil særskilt bli bedt om å uttale seg om disse spørsmålene.

Norsk Retrieverklubb ønsker ikke opprettet konfliktutvalg.

Oslo og Omegn Dressurklubb ser det som positivt om konfliktutvalg kan hjelpe klubbene i interne konflikter. Det viser seg dessverre at det stadig oppstår konflikter. Domstolsbehandling er dyrt, og konfliktutvalg gir mulighet for å løse konflikter tidlig.

Lovkomiteen viser til sin redegjørelse. De hensyn som Oslo og Omegn Dressurklubb peker på, er i og for seg relevante, men gir i seg selv ikke god nok grunn til å gi bestemmelser som griper inn i klubbenes selvråderett som juridiske personer. HS har per i dag opprettet et rådgivende konfliktutvalg.

NKK Region Trøndelag støtter opprettelse av en lovkomité. Denne kan være til støtte for alle organisatoriske ledd i tolkning av vedtektene.

Salten brukshundklubb synes det er bra at det ikke skal opprettes konfliktorgan for å løse konflikter innen klubbene. NKK skal ikke gripe inn i klubbenes indre liv.

Disiplinær- og reaksjonssaker – Lovkomiteen foreslår en betydelig utvidelse av lovene for å sikre hjemmel for de vedtak som kan fattes. Det ble opprinnelig også foreslått nye reaksjonsformer, bl.a. bot, noe som senere er frafalt på bakgrunn av innspill under høringsomgangen. Det er også foreslått obligatorisk mulighet for overprøving av klubbenes vedtak. Det vil si at vedtak medlemsklubbene har fattet kan gis mulighet for å bli overprøvd av Appellutvalget.

Norsk Retrieverklubb spør om det ikke er slik i dag. Lovkomiteen kan bekrefte at det i henhold til dagens lover § 22 pkt 6 og 7 samt § 23 pkt 1 er ankerett til Appellutvalget over Disiplinærkomiteens vedtak samt disiplinærvedtak truffet i medlemsklubbene.

Medlemsavtalene, dvs. medlemsklubbavtalene, bør etter lovkomiteens oppfatning opphøre – de synes å ha liten verdi i dag og er overflødig om vi flytter nødvendige bestemmelser inn i lovene og instruksjer. Medlemsavtalene er historisk begrunnet. De ble etablert da man skulle gjøre NKK til en organisasjon. Dette var før felles lover var på plass. Dette lovarbeidet som det nå legges grunnlag for gjør medlemsavtaler overflødige. Det vil være kompliserende for NKKs administrasjon nå å måtte inngå parallelle avtaler.

Det er ikke vanlig å ha medlemsavtaler - de som blir medlem i en forening gjør det på de vilkår som fremgår av lovene og forblir medlemmer på de vilkår de til enhver tid gjeldende lover foreskriver. Medlemmenes forpliktelser vil fremkomme gjennom lover og instruksjer. Det er gitt uttrykk for at medlemmene er tjent med en medlemsavtale. Det skal gi medlemmene en bedre forhandlingssituasjon enn hva man vil ha gjennom mulighet for å få pålegg via instruksjer. Vi mener det i realiteten blir på samme måte om RS gir instruksjer eller om RS gjør endringer i medlemsavtalen. Begge deler kan gjøres ved simpelt flertall (dvs et flertall av stemmene). Medlemmenes minimumsforpliktelser bør fremgå av felles lovgrunnlag. Om en klubb ikke ivaretar sine forpliktelser, kan NKK - både RS og HS – si opp medlemskapet. Begrunnelsen i § 2-2 3dje ledd for HS' adgang til å si opp et medlemskap, er at en klubb/medlem vesentlig misligholder sine forpliktelser, eller opptrer slik at medlemmet (klubben) skader NKK utad. Dette er hva som stod i den tidligere medlemsavtalen. Høringsinstansene bes om å vurdere spørsmålet om fortsatt medlemsavtale bør beholdes. Det bes da om at det presiseres hva som er fordeler og hva som er ulemper ved de to alternativ.

Norsk Retrieverklubb er enig at det er fornuftig å unngå medlemsavtaler.

Oslo og Omegn Dressurklubb mener det bør foreligge en form for medlemsavtale, dette blir en markering for klubben når den blir medlem av NKK. Den bør gjøres så enkel som mulig, men med den forpliktelsen som i dag foreligger.

Norsk Terrierklubb har ingen innsigelser mot at medlemsavtalen opphører og at bestemmelsene flyttes inn i lovene og instruksene.

Norsk Stabyhoun Klubb mener at selv om lovene nå tar sikte på å dekke de fleste områdene som medlemsavtaler i dag regulerer, så ønsker man fortsatt medlemsavtaler. Medlemmene har et sterkt eier forhold til klubben sin. Gjennom avtale med NKK vil det styrke og tydeliggjøre samarbeidet mellom NKK og de enkelte medlemsklubber. Selv om man er bedt om å redegjøre for eventuelle ulemper kan man i farten ikke se slike.

Lovkomiteen har forståelse for ønsket om markering og foreslår at dette gjøres ved at HS /NKK f eks utferdiger et eget dokument som viser at klubben er opptatt som medlemsklubb innen NKK fra en viss dato. Forpliktelsene i dagens medlemsavtale vil fremgå av NKK's lover. En praktisk fordel med å ikke ha medlemsavtale er at man slipper å innhente nye undertegnede medlemsavtaler for samtlige medlemsklubber ved endringer.

Ansatterepresentasjon i HS: Lovkomiteen foreslår at ansatte får egen representant i HS med personlig varamann. NKK har ikke lovhemlet påbud. Dette er likevel vanlig i andre større organisasjoner, f.eks. Skiforeningen, og hører med i en moderne og demokratisk organisasjon. Ansatterepresentanten er like egnet til å holde eventuell taushetsplikt som alle andre medlemmer av et styre.

Norsk Retrieverklubb støtter forslaget om ansatterepresentasjon.

NKK Region Nordland mener at NKK har så få ansatte at det ikke er grunnlag for representasjon i HS.

Salten brukshundklubb ønsker ikke ansatterepresentasjon i HS. Disse interne behov kan ivaretas gjennom arbeidsmiljøutvalg. Vi vil at plassene i HS skal velges blant medlemsklubbene og representere hundeinteresser.

Adgang til ekstraordinært RS: Det er også foreslått at en viss andel av medlemmene (det vil si medlemsklubbene) kan kreve ekstraordinært RS.

Norsk Retrieverklubb synes dette er OK.

Lovkomiteen mener prinsipielt sett at ansatterepresentasjon er i pakt med tiden ved at det også bidrar til økt engasjement og innsyn via sin representasjon, men mener at dette først er et tema som HS bør drøfte i samråd med administrasjonen og de tillitsvalgte før det fremmes lovforslag om det. Dette lovutkastet har derfor ikke tatt med forslag om ansatterepresentasjon.

Åpenhet og transparens: Lovkomiteen foreslår også noen bestemmelser som skal sikre økt åpenhet og transparens i organisasjonen. Kunnskap om det som skjer er nødvendig å formidle klart og direkte også overfor medlemsklubbene.

Norsk Stabyhoun Klubb støtter det arbeid som legges i dette. Det pekes imidlertid på at NKK er en stor organisasjon bestående av både store og små medlemsklubber, med mange ulike mennesker. Man må ikke lage et opplegg som blir for byråkratisk og som lett kan føre til "saksbehandlingsfeil".

NKKU: Det er lagt opp til at også NKKU blir en særkomité på linje med jakthundkomiteen og / eller andre komiteer og at ungdomsarbeidet lokalt blir i regi av og innunder medlemsklubb. Dette antas å samsvare med NKKUs egne ønsker (ungdomsarbeid i klubbene).

Norsk Retrieverklubb synes dette er bra.

NKK Region Nordland mener også at NKKU bør bli en særkomité.

Tilskudd til barne- og ungdomsorganisasjoner: Regelverket er tilpasset slik at det kan søkes om tilskudd etter forskriften om tilskudd til barne- og ungdomsorganisasjoner.

Region Trøndelag synes det er noe lav alder at man skal ha fulle medlemsrettigheter og være valgbare allerede 15 år gammel.

Sør-Rogaland Brukshundklubb peker på at det er ønskelig med 18 års aldersgrense for å bli valgt til å sitte i styret i hundeklubber, og tilsvarende for å ha stemmerett. Man har dessverre erfaring for at ungdom kan mangle erfaring og den ansvarsfølelse som er nødvendig for å kunne inneha et verv.

Lovkomiteen ser det som er påpekt. Selv om det er opp til klubbene hvem man velger, kan det nok være som Sør-Rogaland brukshundklubb peker på; det kan være at jevnaldrende stemmer de yngste inn. Men forslaget (til lovmal) følger av forskrift om støtte til barne- og ungdomsarbeid. Ønsker NKK å komme inn under forskriften og kunne oppnå støtte i samsvar med den, må aldersgrensen være slik.

Generelle merknader til de ulike kapitler

Utkast:

NYE LOVER NKK

Kap. 1 Innledende bestemmelser

§1-1. *Organisasjon og virkeområde*

Norsk Kennel Klub (NKK) er et fellesforbund for hundeinteressene i Norge. NKK består av selvstendige klubber og forbund. NKK er en frivillig, partipolitisk nøytral og uavhengig organisasjon.

NKK skal ivareta medlemsklubbens fellesinteresser og være et serviceorgan for disse. NKK skal også utføre andre oppgaver som NKKs organer treffer beslutning om. NKKs arbeid skal preges av frivillighet, demokrati, åpenhet, lojalitet, likeverd og beslutninger truffet på laveste rasjonelle nivå og nærmest mulig berørte interesser. Medlemsklubbens selvstendighet og selvråderett skal ivaretas så langt det er forenlig med fellesskapets interesser. Delegering av myndighet til medlemsklubbene skal tilstrebes.

NKK har det overordnede ansvar for hundeavl og hunderaser i Norge, men forvaltningen av den enkelte rase delegeres til de respektive raseklubber.

NKK har sitt verneting i Oslo.

Kommentarer:

Det er viktig å få klart frem at NKK er et fellesforbund bestående av selvstendige klubber og forbund. Enkeltpersoners tilknytning til NKK er å være enkeltmedlem i en medlemsklubb tilsluttet NKK. Som det fremgår i § 1-3 betyr ”medlemsklubb” i NKK s lover både klubber og forbund.

At NKK skal være basert på frivillighet er ikke til hinder for at organisasjonen har en ansatt administrasjon eller at det gis godtgjørelse for utførelse av særskilte oppgaver. Det er imidlertid frivillighet som er grunnsteinen i NKK systemet og det bør gjenspeiles i organisasjonens drift – målet er ikke størst mulig overskudd, men best mulig ivaretagelse av formålet. Prinsippet om frivillighet vil være til hinder for at kommersielle aktører tas opp som medlemsklubb i NKK.

I annet ledd er nærmere beskrevet oppgaver for NKK. Når det står i 2. pkt. at NKK skal utføre oppgaver som NKKs organer treffer beslutning om, pekes det for ordens skyld på at dette selvsagt er innen rammen for den kompetanse som det enkelte organ har.

De grunnleggende forutsetninger for NKK angis. Vi mener det er best å sette dette som generelle verdier slik at man kan ha generelle forpliktelser til å ivareta disse verdiene. Verdier kan av og til komme i konflikt med hverandre. Det er da viktig å analysere hvilke verdier som står opp mot hverandre og være bevisst og tydelig i vektingen av den enkelte verdi.

En organisasjon av og for medlemsklubbene bør i 2009 ha åpenhet som en av sine grunnverdier. Dette ble også presisert på RS 2009. At organisasjonen skal ha *åpenhet* som en av sine grunnverdier innebærer bl.a. at NKK skal drives slik at medlemsklubbene og regionene har innsyn i den aktivitet NKK bedriver. Økt grad av delegering bør også stå som verdi slik at dette tilstrebes. HS må videreutvikle dette. Om dette ikke skjer i passende tempo, må RS inn og gi pålegg.

Videre skal medlemsklubbene og regionene ha rett til innsyn og informasjon i enkeltsaker med mindre personvern hensyn eller når hensynet til tredjepart tilsier at innsyn ikke bør skje. Enkeltpersoner har ingen slik rett til innsyn ut over saker de selv er involvert i.

Økt grad av delegering skal tilstrebes, jf. passus også fra prinsippene lagt til grunn i RS 2005:

- ”Det legges opp til via tilknytningsavtalens formulering en betydelig delegering av arbeidsoppgaver og myndighet til raseklubber og forbund.”

NKK har etter internasjonale avtaler (FCI) det overordnede ansvar for rasene i Norge. Avl av hunder er også en av de store fellesnevnerne i NKK- systemet. Som et ledd i å ivareta det overordnede ansvaret kan det lages fellesregler som gjelder alle, eksempelvis etiske regler for avl og oppdrett, og stille visse minstekrav for raseklubbens forvaltning av sine raser. Godkjenning av kryssninger mellom to raser, må fortsatt tilligge NKK etter det regelverk som gjelder i FCI. Når NKK skal utøve forvaltningen av sitt overordnede ansvar, skal dette som prinsipp skje etter at raseklubbene har blitt hørt. Det forutsettes at HS vedtar retningslinjer

for raseforvaltningen som inneholder de temaer som i dag finnes i Medlemsavtalen og eventuelt andre forhold det er ønskelig å få klarhet i knyttet til at NKK har det overordnede ansvar for avl og raseklubbens ansvar for den enkelte rase. I et slikt dokument er det naturlig også å si noe nærmere om hvilke forpliktelser NKK har. Siden raseansvaret er delegert fra NKK, kan NKK som ved all delegasjon, formelt sett trekke tilbake delegasjonen og fatte beslutninger på det delegerte området. Det er en klar forutsetning at NKK respekterer medlemsklubbens arbeid og utviser stor varsomhet med å benytte seg av den kompetanse som alltid vil være i behold ved en delegasjon.

Hovedstyrets ansvar for å vedta retningslinjer for raseforvaltningen fremgår av § 4 – 3 f).

Formålsparagrafen tar hensyn til at NKK ikke alene kan ha ansvaret for all hundeavl. Det er oppdretterne som har dette. Men ”avl og hunderaser” mener lovkomiteen vil vise til de relevante områder for NKK.

Et medlem av referansegruppen spør om NKK skal ha ansvar for de raser som ikke har egen klubb. Lovkomiteen har ikke drøftet dette eksplisitt, men antar det vil være som før: De som ønsker å danne en klubb, kan gjøre det og kan så søke om medlemskap til NKK.

Når det gjelder begrepet ”verneting”, er det for å bestemme at eventuelt søksmål mot NKK må reises i Oslo. For medlemsklubbene anses bestemmelsen som et avtalt verneting. For tredjepersoner vil de alminnelige bestemmelser i tvistemålsloven om verneting gjelde.

Oslo og Omegn Dressurklubb mener at det i 3dje ledd bør komme klarere frem hva som ligger i det overordnede ansvar for avl, hvilke hovedlinjer NKK ønsker å føre for avlen.

Lovkomiteen mener at en slik konkret vurdering tilligger RS/HS som en del av de strategiske veivalg som må gjøres. Loven skal kun angi rammer og retning.

Norsk Terrier klubb mener at ”fellesforbund” bør byttes ut med ”organisasjon”. Videre spørres hva tilknytning betyr, i forhold til medlemskap.

FKF – Fuglehundklubbens Forbund mener det generelt er viktig at lovteksten fremhever klubbens selvråderett og selvstendighet. En ekstra understreking av dette kunne være å sette settingen fra kommentarfeltet inn i lovteksten” Enkeltpersoners tilknytning til NKK er å være medlemmer i en klubb i NKK.

Lovkomiteen mener at ”forbund” er det korrekte fordi NKK er et forbund. Men komiteen er enig med klubben i at ”tilknytning” i kommentarene kan være misvisende. Kommentarene er derfor endret til ”medlemskap”. Når det gjelder synspunktet fra FKF, antas kommentaren å være tilstrekkelig da lovkomiteen legger til grunn at dokumentene fra lovtilblivelsen vil være tilgjengelig ved siden av og som en del av den vedtatte lovteksten.

§1-2. Formål

NKK har til formål å ivareta hundens og hundeholdets interesser i Norge, samt å bidra til å fremme positive aktiviteter med hund og utviklingen av den enkelte hunderase. NKK skal også arbeide for etisk og praktisk riktig behandling av hunder, og for at avl av hunder skjer i ønsket retning, både når det gjelder rasestandard og rasenes sunnhet.

NKKs formål søkes nådd gjennom at NKKs organer og medlemsklubbene arbeider for NKKs formål på sine områder innenfor de rammer som gjelder for NKK nasjonalt og NKKs internasjonale forpliktelser.

Kommentarer:

Forslaget innebærer sammen med § 1-1 ingen realitetsendring i forhold til dagens formålsbestemmelse, men er kortet ned og presisert gjennom de to øvrige bestemmelser. Det kynologiske ansvaret er tydelig videreført.

Som det fremgår er aktiviteter med hund og utvikling av den enkelte hunderase likestilte formål. Dette oppfattes av komiteen å være i samsvar med intensjonene i omorganiseringen hvor man ønsket at NKK også skulle ivareta hundeinteressene, herunder blandingshunder, generelt. Komiteen mener at det er prinsipielt viktig å erkjenne at ulike miljøer har ulike innfallsvinkel til hundeholdet, og det ene er likeverdig med det andre.

Det er notert synspunkter om at formålsparagrafen skal utvides, uten at lovkomiteen har kjennskap til hva som savnes. Det er lagt arbeid i å forsøke å komprimere formålsbestemmelsen mest mulig.

§1-3 Definisjoner

Medlemsklubber: De klubber og forbund som er medlem i NKK.

Enkeltmedlemmer: Personer som er medlem hos den enkelte medlemsklubb, jf. første ledd.

Særkomité: Komité oppnevnt av Hovedstyret for å ivareta særlige aktivitetsområder.

NKK (Norsk Kennel Klub): Omfatter alle NKKs medlemsklubber, regioner og organer med mindre annet fremgår.

Kommentarer:

Medlemsklubbene er de foreninger om er medlem i NKK, dvs. klubber og forbund. Det er kun foreninger som kan opptas som medlem i NKK, se § 2-1 og kommentaren til §1-1. Vi bruker derfor fellesbetegnelsen medlemsklubber i lovutkastet. Når lovene og kommentarene i det følgende omtaler medlem og medlemskap er det alltid klubbmedlemskap det er snakk om med mindre det fremgår uttrykkelig eller av sammenhengen at det er snakk om en enkeltpersons enkeltmedlemskap. Dette fordi det bare er klubber og forbund som kan være medlem av NKK.

Vi har videre funnet det hensiktsmessig kort å definere særkomité som behandles nærmere i § 4-5.

Vi har også funnet det hensiktsmessig å definere begrepet NKK slik at det ikke oppstår forvirring rundt hva som menes når betegnelsen brukes.

To medlemmer av referansegruppen har påpekt at det bør brukes betegnelsen "klubb". Foreningsbegrepet er det juridisk mest benyttede, men lovkomiteen legger til grunn at klubber/ forbund er mer i tråd med innarbeidet språkbruk.

Norsk Retrieverklubb er enig i at det fortsatt bør hete klubb/ forbund.

Oslo og Omegn Dressurklubb mener at terminologien medlem/enkeltmedlem enkelte steder blir kronglete og forvirrende, f.eks i utkastets § 2-3. Det bør vurderes om det er bedre å nytte ord som er mer vanlige, f.eks at et medlem i stedet bør betegnes som klubb/forbund.

NKK region Telemark mener at det bør i hele lovverket hete medlemsklubber og ikke medlemmer. Videre ønskes følgende forkortelser gjennom hele dokumentet: Norsk Kennel Klubb: NKK, Hovedstyret: HS, Representantskapsmøte: RS.

Lovkomiteen har på ny sett på terminologien, og det foreslås i tråd med innspillet fra Region Telemark og flere andre klubber/regioner å bytte ut medlem med medlemsklubb og definere medlemsklubb både som klubb og forbund her.

Kap. 2 Medlemskap, opphør m.m.

§2-1 Medlemsklubbene og krav til disse

Som medlem av NKK kan opptas klubber og forbund som arbeider for å fremme NKKs formål. Ingen har krav på medlemskap i NKK. Regionene er en del av NKK.

Søknad om medlemskap fremsettes for NKKs administrasjon. Hovedstyret behandler søknaden jf § 4-3.

NKKs medlemsklubber skal ha lover som samsvarer med de obligatoriske krav i NKKs til enhver tid gjeldende lovmal for medlemsklubber. Lovmalen gjelder uavhengig av om bestemmelsene er tatt inn i medlemsklubbens eget lovverk.

Hovedstyret kan dispensere fra kravet om samsvar med lovmal for uavhengige nasjonale medlemsklubber, men ikke fra kravet om at medlemsklubben som en del av sin virksomhet må jobbe for å fremme NKKs formål. Medlemsklubbene må være tilsluttet NKK med alle sine enkeltmedlemmer med mindre Hovedstyret finner å innvilge unntak.

Medlemsklubbene er forpliktet til å støtte NKKs virksomhet.

Kommentar:

Bestemmelsen er ikke ment å innebære noen realitetsendring i forhold til dagens lover.

Dog er det presisert at annen uavhengig nasjonal forening kan opptas som medlemsklubb på særskilte vilkår. Dette for å imøtekomme dagens praktisering med at NJFF samt Sau og Geit er gitt stemmerett i NKKs RS gjennom sin samarbeidsavtale, selv om de ikke er medlemmer. Dersom selvstendig forening skal ha stemmerett, må de være medlemsklubb med mindre annet fremgår av lovene, og det foreslås derfor at de kan opptas som medlemmer på nærmere vilkår som HS gis myndighet til å inngå avtale om. Alternativt lages det en bestemmelse i §3-2 som åpner for at det kan inngås avtale om stemmerett for ikke-medlemmer. Skal ordningen med stemmerett for NKK og Sau og Geit opprettholdes, må den forankres i lovene.

Det fremgår av § 4-3 at det er HS som avgjør søknad om medlemskap.

Da det er HS som aksepterer en søknad, er det HS som kan sette krav til saksbehandlingen i den enkelte medlemsklubb i forkant. HS vil bl.a. se til at beslutningene er i samsvar med de vanlige foreningsmessige prinsipper og regler, herunder at medlemsklubbens eget lovverk er fulgt.

RS vil – som overordnet HS jf utkastet § 3 – 1 som NKKs høyeste myndighet - alltid ha mulighet for å fatte vedtak for hva som skal være gjeldende politikk for innvilgelse av medlemskap, slik forslaget er. Ingen har krav på (klubb)medlemskap i NKK. RS kan etter forslaget for eksempel bestemme at man ikke ønsker uavhengige nasjonale foreninger som medlemmer. Ved at lovene åpner for det, har man den nødvendige lovhjemmel dersom det er ønsket eller man ser for seg at det kan bli det.

Bestemmelsens annet ledd slår fast at medlemsklubbene må ha lover som er overensstemmende med de obligatoriske krav i lovmalen. Det bestemmes videre at dersom klubben forsømmer seg er det uten betydning – bestemmelsene i den obligatoriske delen av lovmalen gjelder uansett om klubben har tatt dem med i sine lover eller ikke. Denne ordningen er for å sikre et minimum av enhetlige regler for hele NKK-systemet. Idretten har også en slik bestemmelse i sine lover hva gjelder de obligatoriske deler som alle må ha med i sitt lovverk.

Plikten til å støtte NKKs virksomhet er en naturlig følge av medlemskapet. Utkast til lovtekst her er hentet fra lovene til Norges Idrettsforbund. Plikten til å støtte NKKs virksomhet gjelder også de med tilslutningsavtaler om medlemskap, for eksempel Norges Jeger – og Fiskeforbund. Bestemmelsen er naturligvis ikke til hinder for at man er saklig uenig, men man skal ikke motarbeide NKK og formålet. Medlemsklubbene må innrette seg etter de vedtak og bestemmelser som er gyldig vedtatt; dette må tas inn i lovmalen. Det må lages bestemmelser i lovmalen som sikrer at det foreligger plikt også for enkeltmedlemmene til å følge de deler av organisasjonens regelverk og vedtak som er relevant for enkeltmedlemmene. Ønsker man endring er det naturligvis lov å arbeide for det, men inntil endring har blitt vedtatt må det eksisterende etterleves. I lojalitetsplikten må det eksempelvis ligge en plikt til å ta opp kritikkverdige forhold internt før man går til pressen. Medlemsforpliktelser kan for eksempel være å betale utestående krav, besvare henvendelser innen rimelig tid, melde inn klubbens adresse, tillitsvalgte osv. Årsaken til at medlemsklubbenes plikt til å følge NKKs lover og vedtak er tenkt lagt til lovmalen og ikke er inntatt i lovteksten er hensynet til medlemskap for andre uavhengige nasjonale foreninger - de vil neppe kunne gå inn på medlemskap i NKK dersom de er forpliktet til å følge NKKs lover, bestemmelser og vedtak. For disse må det være tilstrekkelig at de arbeider innenfor NKKs formål og at de generelt støtter NKKs virksomhet slik det er beskrevet i formålet.

Komiteen har for øvrig drøftet og forkastet forslag om at det skal være noen form for anke over beslutning om fratakelse eller nektelse av medlemskap inn for RS. Dette er en avgjørelse som HS må kunne ta som del av sin kompetanse. Neste RS har uansett alltid mulighet for å ta opp en sak man ønsker endret.

Norsk Retrieverklubb mener bestemmelsen om at det er HS som tar opp nye medlemmer bør flyttes til denne bestemmelsen, eventuelt vises til.

Klubben mener videre at det virker fornuftig å forankre mulighet for avtale som innebærer stemmerett for andre bør forankres i lovene.

Oslo og Omegn Dressurklubb peker også på at det her bør være en henvisning til § 4-3 om at det er HS som avgjør søknad om medlemskap, ettersom § 2-2 omhandler opphør av medlemskap. I annet ledd kan f eks legges til ”søknaden behandles av HS”.

Lovkomiteen har endret i samsvar med ovennevnte innspill.

Norsk Terrierklubb kommenterer angående 4de ledd at organisasjoner som Sau og Geitalslaget ikke kan gis stemmerett når man ikke betaler grunnkontingent. Videre stiller klubben spørsmål om hva kommentarene syvende ledd betyr. Klubben mener også at kommentarens siste ledd bør inn i lovene.

Lovkomiteen viser til innledende kommentarer om adgangen for andre organisasjoner å inngå særskilt avtale med HS om medlemskap. Det er bare de som betaler kontingent som får stemme.

§2-2 Opphør av medlemskap

NKKs medlemsklubber kan melde seg ut av NKK ved å sende skriftlig varsel til NKKs administrasjon senest 3 måneder før årsskiftet. Utmeldingen har virkning fra årsskiftet.

NKKs Representantskapsmøte kan si opp medlemskapet med en klubb når Representantskapsmøtet finner det ønskelig. Oppsigelsen har virkning 3 måneder etter at Representantskapsmøtet fattet sitt vedtak.

NKKs Hovedstyre kan avslutte medlemskapet med en klubb når medlemmet vesentlig misligholder sine forpliktelser som medlem av NKK, eller dersom medlemsklubben opptre på en slik måte at det må antas å skade NKKs anseelse utad.

Ved opphør av medlemskap for en klubb før årsskiftet beholder medlemsklubbens enkeltmedlemmer sine rettigheter i NKK ut kalenderåret. Hovedstyret avgjør om medlemsklubb skal få gjennomføre allerede innvilgede arrangementer. Klubb som har raseansvar mister dette når medlemskapet opphører, og alle hundedata lagret hos NKK overtar NKK vederlagsfritt bruks- og eierrettighetene til.

Kommentarer:

Medlemskap i NKK er naturligvis valgfritt for det enkelte medlemsklubb som kan melde seg ut uten at det må foreligge noen spesiell grunn. Av praktiske grunner foreslås det at opphør av medlemskap skal ha virkning fra årsskiftet og at det må varsles minst tre måneder før årsskiftet. Dette for at det skal kunne tas nødvendige grep for å sikre den aktuelle klubbens enkeltmedlemmer et alternativt tilbud innen NKK. Dersom tremånedersfristen ikke overholdes, er konsekvensen at utmeldingen ikke har virkning fra det første årsskiftet, men det påfølgende.

Det nevnes for ordens skyld at en sak om opphør må stå på dagsorden, da RS kun kan behandle de saker som er ført opp på dagsorden, jf. § 3- 4 d), og kommentarene til denne bestemmelse. For opphør av medlemskap for en klubb vises det til også i § 3 – 4 f).

Både oppsigelse og avslutning av medlemskapet for den enkelte klubb har den virkning at medlemskapet i NKK opphører. Vilklårene for å kunne si opp og avslutte er imidlertid forskjellig. Ved en avslutning fra HS' side må medlemmet ha gjort seg skyldig i noe klanderverdig, mens det der RS sier opp et medlemskap ikke kreves noen grunn. I praksis vil det imidlertid alltid være en grunn når RS beslutter å si opp et medlemskap. Bakgrunnen for forslaget er at dersom en klubb opptre på en for fellesskapet uønsket måte, skal medlemsforholdet kunne avsluttes uten risiko for ytterligere konflikt knyttet til spørsmålet om en avslutning fra HS side (som vil være alternativet), var berettiget. Det er hensynet til fellesskapet og hvilke typer problemstillinger fellesskapets ressurser skal brukes til som

ligger bak forslaget. Muligheten vil trolig bare bli benyttet i helt spesielle tilfeller. Ved at det kreves 2/3 flertall på RS er det tatt høyde for at det er alvorlig for en klubb å miste sitt medlemskap i NKK uten mulighet til å få overprøvd vurderingen.

Det kreves "vesentlig mislighold" av forpliktelser før medlemskapet for en klubb kan bringes til opphør av HS. Det er samme vilkår som medlemsavtalen har hatt for å si opp medlemskapet. I kontraktsretten kan vesentlig mislighold føre til heving av en avtale.

Noe mer om forholdet hvis en avtale sies opp (heves): Formelt sett kan det hevdes at heving av en avtale gir muligheter til å forhandle. Men om den ene part hever en avtale, er det i prinsippet ingen avtale lenger. Ny avtale må inngås. En annen mulighet er at en rettslig avgjørelse slår fast at det ikke forelår vesentlig mislighold og derved ikke var grunnlag for heving. Da kan det være at avtalen anses for å ha vært gjeldene hele tiden.

Klubbene vil her naturlig ha en dialog med HS om vilkåret om vesentlig mislighold er oppfylt før HS eventuelt avslutter medlemskapet for klubben. Etter komiteens mening blir det i realiteten ikke forskjell om man mister medlemskap i form av en oppsigelse av en avtale eller ved en ensidig beslutning. Dialogen vil normalt måtte være der uansett.

Passusen om at HS kan avslutte medlemskapet for en klubb dersom medlemmet opptrer på en slik måte at det kan skade NKKs anseelse utad, er ny. Det må være kvalifiserte forhold som ligger til grunn for en avslutning av medlemskapet etter denne bestemmelsen. Det er ikke gitt at det er behov for denne bestemmelsen. Dersom HS mener at medlemskapet bør avsluttes har man mulighet til å fremme sak for RS og be RS om å si opp medlemskapet.

Grensene mellom oppsigelse, avslutning og opphør kan være vanskelig å se uten videre. Det presiseres derfor hva som er felles og hva som er ulikheter. Felles er resultatet: Man er ikke lenger medlem av NKK. "Man" er klubben, ikke individer. Reglene for individer reguleres av den enkelte medlemsklubbs regler.

Oppsigelse eller avslutning er to måter dette kan skje på. Opphør av medlemskap er fellesbetegnelsen for begge. Oppsigelse er den generelle adgangen til å si opp. Det kreves ikke spesiell grunn etter loven. Det er foreslått at dette er det bare RS som kan gjøre. Avslutning er når en klubb ikke oppfyller sine plikter som medlem av NKK. Denne bestemmelsen står i dag i medlemsavtalene, den er nå foreslått flyttet inn i loven. Det er HS som kan avslutte medlemskapet for klubben gitt at vilkårene er til stede (det må foreligge vesentlig mislighold).

Om klubben mener at medlemskapet har opphørt uten at vilkårene for det var til stede, er det en beslutning som det er grunn til å anta kan bringes inn for domstolene. Det vises for øvrig til forslaget om at lovkomiteen skal ha mulighet til å avgjøre lovtolkings spørsmål.

Bestemmelsen regulerer også noen konsekvenser av at medlemskapet for en klubb opphører. NKK har etter sine internasjonale forpliktelser med FCI og The Kennel Club (KC) ansvar for rasene i Norge (se også lovene § 1-1), og dette medfører at raseansvaret må forbli hos NKK hvis en medlemsklubb med raseansvar ikke lenger er tilsluttet NKK.

Bakgrunnen for forslaget om at enkeltmedlemmene beholder sine rettigheter ut året dersom medlemskapet for klubben avsluttes på et annet tidspunkt enn årsskiftet, er hensynet til enkeltmedlemmene og deres mulighet til å finne seg ny klubb tilsluttet NKK samt at grunnkontingent for året normalt vil være betalt.

Norsk Retrieverklubb mener man bør velge den løsning som tilsier at HS kan fremme sak for RS med forslag om at RS kan si opp et medlemskap.

Oslo og Omegn Dressurklubb synes det er positivt at HS kan avslutte medlemskap. Det gir handlefrihet i forhold til tiden frem til RS. Det er imidlertid viktig at HS er bevisst sitt ansvar og bruker en slik bestemmelse med varsomhet da det har stor betydning for dem det gjelder.

Lovkomiteen er enig med Oslo og Omegn Dressurklubb i denne betraktning.

Norsk Terrier klubb spør hvor det står at: "Ved at det kreves 2/3 flertall på RS er det tatt høyde for at det er alvorlig for en klubb å miste sin tilknytning til NKK uten mulighet til å få overprøvd vurderingen".

Lovkomiteen viser her til § 3-4 bokstav e).

NKK Region Nordland mener at det bør gjelde 3 mnd oppsigelse for raseklubber, forbund og lokale hundeklubber.

Lovkomiteen bemerker at dette samsvarer med lovforslaget.

§2-3 Grunnkontingent og aktivitetsavgift

Alle enkeltmedlemmer i NKKs medlemsklubber betaler en grunnkontingent med den størrelse som er fastsatt av NKKs Representantskapsmøte. Representantskapsmøtet kan differensiere kontingenten for særskilte grupper.

For alle hunder som deltar på terminfestet arrangement, skal innbetales aktivitetsavgift til NKK svarende til minst 10 % av påmeldingsavgift av arrangementet oppad begrenset til maksimalt tilsvarende 10 % av påmeldingsavgift for NKKs internasjonale utstillinger. Representantskapsmøtet fastsetter nærmere bestemmelser om avgiftsnivået.

Kommentarer:

Alle enkeltmedlemmer må betale grunnkontingenten. Opprinnelig kommentar: Ungdom under 25 år er foreslått skal betale halv grunnkontingent. Det er ikke foreslått redusert kontingent for eksempel for husstandsmedlemmer. Representantskapsmøtet kan uansett beslutte at grupper av enkeltmedlemmer kan gis fritak for grunnkontingent, eller at denne differensieres. RS kan for eksempel fastsette en redusert grunnkontingent for medlemsgrupper hvis det er ønskelig. Her tenkes det i første rekke på barn/ungdom og husstandsmedlemmer. Det er her også lagt opp til at det bør foreligge en mulighet til å fritta æresmedlemmer for grunnkontingent. Også andre tilfeller kan tenkes, det er opp til RS, men det forutsettes at muligheten til å gjøre unntak krever en spesiell begrunnelse. Lovkomiteen har endret lovutkastet her, se nedenfor.

Dagens ordning med at enkeltmedlemmene bare betaler en grunnkontingent selv om man er medlem i flere klubber eller forbund videreføres. Grunnkontingenten er i praksis medlemsklubbens kontingent for å være med i NKK. Av praktiske grunner innbetales denne ikke av medlemsklubbene, men av de enkeltmedlemmene som er tilknyttet klubben sammen med sin klubbkontingent som NKK innkrever fra alle enkeltmedlemmer i systemet.

Aktivitetsavgiften er svært viktig for finansieringen av NKKs administrasjon og organer. Det

er viktig at det er forutsigbarhet knytte til denne inntektskilden og den foreslås derfor at denne lovfestes på samme måte som grunnkontingent, slik at det kreves 2/3 flertall på RS for endring. Tilsvarende bestemmelse finnes i dagens medlemsavtale. Det er det aktuelle arrangements påmeldingsavgift som er avgjørende for beregning av aktivitetsavgiften, ikke hva som er vanlig påmeldingsavgift eller lignende. Det er ingen nedre grense for størrelsen på aktivitetsavgiften, hvilket innebærer at dersom deltakelse er gratis, påløper det ingen aktivitetsavgift. De enkelte aktivitetsmiljøer kan fritt fastsette egne tilleggsavgifter knyttet til sine arrangementer, men må selv stå for innkreving og administrasjon av dette. Fuglehundsektoren har gjort dette ved å legge til en mindre avgift (kr 7,50 per start) til et dommerfond for å sikre tilstrekkelig og stabil finansiering av dommerutdanning til sektoren.

Komiteen har funnet at det vil være lite hensiktsmessig med maksimumsbeløp i form av kroner i lovene da kroneverdien over tid regelmessig synker. 10 % er uansett ikke noe stort beløp. Etter innspill fra referansegruppen er dette justert til å være regulert i forhold til deltakeravgift på NKKs internasjonale utstillinger. Et annet alternativ er at hele dette ledd omskrives til at RS kan fastsette nærmere regler om aktivitetsavgiftens størrelse. Men da det er viktig å ha forutberegnelighet over tid for medlemsklubbene, foreslås dette likevel som lovbestemmelse. Hvis ikke, kan dette spørsmålet teoretisk komme opp hvert år på RS.

For ordens skyld, det er ulike avgifter avhengig av hvordan man melder seg på og når man melder seg på. Den manuelle påmelding er mest kostbar, det er rimeligere med nettpåmelding innen fristen. Den dyreste er over web med forlenget påmeldingsfrist. Lovkomiteen har her tatt utgangspunkt i den ordinære påmeldingsavgift, det vil si manuell påmelding og da innen fristen, m.a.o. kr 380,-. (Web første frist i dag kr 320,-, manuell kr 380,- og forsinket web kr 410,-). Ny kommentar etter høringsrunden, det vises bl a til innspill fra Oslo og Omegn Dressurklubb: Lovkomiteen har foreslått en endring her slik at det ikke skal være urimelig høy aktivitetsavgift der hvor det er lav arrangementsavgift.

Norsk Retrieverklubb mener at ungdomskontingent bør fastsettes av RS og ikke bindes til 50 %. Dersom dette fremgår av lov, må det 2/3 flertall for å endre denne kontingenten til f eks 40 %. RS bør fastsette alle NKK kontingenter. Det kan også være andre særgrupper som bør ha lavere kontingentsatser. Dette bør RS kunne vedta uten å måtte endre lovene.

Tilsvarende mener klubben at det må være RS ' oppgave å fastsette størrelsen på aktivitetsavgiften.

Videre mener klubben at det må være tydeligere adgang til fritak for æresmedlemmene. Men det bør være prosedyrer for felles håndtering blant medlemsklubbene, f eks krav til 2/3 flertall på årsmøte el lign.

Norske Harehundklubbers Forbund mener også at RS også bør fastsette ungdomskontingent, og at denne ikke bør bindes til 50 %. Det kan også være andre særgrupper som bør ha lavere kontingentsatser. Dette bør RS kunne vedta uten å måtte endre lovene.

Klubben sier det samme som Norsk Retrieverklubb om adgang til fritak for æresmedlemmene.

Oslo og Omegn Dressurklubb viser til 2. ledd. Det må i loven spesifiseres at det er påmeldingsavgiften på det konkrete stevnet det skal regnes ut fra. For enkelte stevner er det ikke naturlig å benytte seg av NKKs prissatser.

Det er ikke tilstrekkelig at dette kan fastsettes av RS da det gir for stor usikkerhet for den enkelte klubb. Representasjon på RS avhenger av hvor godt arbeidet regionen gjør og kan derfor være noe tilfeldig. Da disse inntektene er svært viktig for klubbene, er forutberegnelighet sentralt.

NKK Region Buskerud foreslår at medlemmer under 25 år betaler full grunnkontingent, men at 50 % av summen går direkte til NKKU og deres arbeid. Videre foreslås at det bør stå i kommentarene at husstandsmedlemmer ikke bør betale grunnkontingent. Skal de betale denne, bør de også få Hundesport og ha andre rettigheter som hovedmedlem.

Norsk Terrier klubb viser til forslaget om at ungdom under 25 år skal betale halv grunnkontingent. Klubben spør hvordan dette er tenkt, om det skal gjelde alle under 25 år eller bare medlemmer av NKKU. Hvordan skal man sjekke alder? Det spørres også om det ikke bør stå noe i lovene om husstandsmedlemmer og æresmedlemmer da dette er et spørsmål som medlemmene er opptatt av.

NKK Region Telemark foreslår at aktivitetsavgiften sløyfes for alle aktiviteter. Ved alle aktiviteter er det klubbene som betjener alle Dog Web funksjoner, og alle som deltar i aktiviteter, har betalt gjennom sin grunnkontingent.

Lovkomiteen bemerker at det neppe er verken økonomisk eller organisatorisk mulig å sløyfe dette inntektsgrunnlaget for NKK.

NKK Region Nordland mener at det må legges opp til et system som viser hvilke medlemmer som er under 25 år og betaler halv grunnkontingent. Disse skal ha anledning til å få informasjon fra NKKU.

Lovkomiteen viser til at flere foreninger har redusert kontingent for ungdom slik at man legger til grunn å ha system som viser fødselsår. Det kan være gode grunner til at medlemmer under 25 år skal ha informasjon fra NKKU, men det blir det opp til HS/ adm. /NKKU å vurdere.

FKF – Fuglehundklubbenes Forbund mener at ungdomskontingenten også bør fastsettes av RS og ikke bindes til 50 %. Ellers må lovendring til for å endre. RS bør fastsette alle kontingenter. Det kan senere være andre grupper som kan få avvikende kontingent og det må RS kunne gjøre uten å måtte endre vedtektene.

I kommentarfeltet må beskrives en tydeligere adgang til fritak for æresmedlemmene. Dette bør nevnes spesifikt og prosedyrer for felles håndtering blant medlemmene må finnes, f eks 2/3 flertall på årsmøte/RS o l.

Hokksund Hundeklubb foreslår at alle medlemmer under 25 år blir direkte medlemmer av NKKU og at de betaler full grunnkontingent, men at 50 % av summen går direkte til NKKU og deres arbeid.

Det bør videre vurderes om kommentarene skal være så lange som de er i dag. Det er flere steder vanskelig å følge saken og som i kommentar til denne loven mener vi at det bør stå at husstandsmedlemmer ikke skal betale grunnkontingent. Dersom de skal betale denne, bør de jo få like rettigheter som et hovedmedlem med Hundesport osv.

Aktivitetsavgiften synes vi er satt høy ved å foreslå 10 %. Man synes dette som foreslått bør skrives om til at RS fastsetter nærmere regler for aktivitetsavgiftens størrelse. Man mener at

denne bør gjenspeile de utgiftene som NKK har med den aktuelle aktiviteten og ikke ha en fast avgift uansett hva man arrangerer.

Lovkomiteen viser innledningsvis til kommentarer over. Det er HS som i så fall kan opprette NKKU som særkomité, jf § 4 – 3 g). HS må da avklare de ulike praktiske spørsmål.

Lovkomiteen har endret forslaget om grunnkontingent slik at RS kan fastsette ulik kontingent for ulike enkeltmedlemsgrupper, eksempelvis for ungdom, husstandsmedlemmer eller æresmedlemmer.

Når det gjelder sammensetning av aktivitetsavgift, er det i praksis både vanskelig og konfliktskapende å la denne variere med utgiftsnivået. Det legges imidlertid inn en begrensning til 10 % i forhold til det arrangement det gjelder, og at denne avgift uansett ikke kan være mer enn 10 % av påmeldingsavgift for internasjonal utstillinger. Hva gjelder aktivitetsavgift, vil loven her sette en ramme, mens det overlates til RS å fastsette de nærmere vilkår.

Når det gjelder husstandsmedlemmer er lovkomiteen som utgangspunkt av den oppfatning at alle enkeltmedlemmer skal betale en grunnkontingent, størrelsen på denne vil det imidlertid kunne være grunn til å differensiere.

§3-1 NKKs høyeste myndighet - Representantskapsmøtet. Vedtak.

Representantskapsmøtet er NKKs høyeste myndighet og avholdes hvert år i november måned.

Lover, bestemmelser og vedtak som griper inn i medlemsklubbenes selvbestemmelsesrett, må fattes av Representantskapsmøtet.

Representantskapsmøtet fatter sine vedtak med alminnelig flertall av fremmøtte stemmer med mindre annet er særskilt angitt. I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet. Et vedtak trer i kraft straks, med mindre vedtaket selv angir noe annet. Det kan alltid kreves skriftlig avstemning utenom ved valg hvor det bare er én kandidat.

Forslagsrett til Representantskapsmøtet har alle NKKs medlemsklubber, regionene, Hovedstyret og foreninger som har samarbeidsavtale med NKK og Representantskapets komiteer hva gjelder sitt saksområde.

Kommentarer:

RS er NKKs høyeste myndighet. I dette ligger at RS også har instruksjons- og omgjøringskompetanse overfor NKKs øvrige organer (ikke overfor klubbene naturligvis), både generelt og i spesielle saker/tilfeller. Det er ikke foreslått noen ramme for hva slags forslag/ vedtak RS kan fatte. Det er opp til RS innen rammen av lovene, formålet og evt. øvrige materielle kompetansebegrensninger. Ønsker man å gå utenom lovene, må man først endre lovene. Forskjellen er at vanlige avgjørelser av RS krever såkalt simpelt flertall, det vil si mer enn 50 % av stemmene, mens lovendringer krever 2/3 flertall.

Det er foreslått at RS avholdes hvert år. Når den nye organisasjonen er godt innarbeidet, fremstår det som naturlig å vurdere behovet for RS hvert år.

Komiteen har etter overveielser av foreliggende hensyn og aktivitetsnivået i ulike måneder

funnet å foreslå at RS avholdes i november. Et slikt møtetidspunkt før inngangen til et nytt år vil sikre at budsjetter, planer osv. vedtas før året starter. Videre er det normalt lavt aktivitetsnivå i november.

Et medlem av referansegruppen har gitt uttrykk for at det er uheldig å avholde RS så sent, da RS skal behandle forrige års handlinger. Lovkomiteen ser at dette må veies opp mot hensynet til å komme tettest opp mot det kommende år, slik at det kommende års planer kan bli mest mulig oppdatert og man treffer beslutninger i RS før de skal iverksettes. Fjorårets handlinger kan RS ikke påvirke. Det kan RS derimot gjøre med kommende års planer. Regnskapsfrister må tilpasses dette. I tillegg kommer alle de praktiske hensyn om at det er svært vanskelig å finne et tidspunkt som passer de fleste miljøer /medlemsklubber på vårparten. Aktiviteter på høsten kan mulig lettere flyttes. Lovkomiteen fastholder derfor sitt forslag om at RS avholdes i november. Høringsinstansene bes om å gi sitt syn på tidspunktet for RS.

Et medlem av referansegruppen har bedt om at tidspunkt for regionens årsmøte og RS ses i sammenheng. Lovkomiteen er enig i at dette bør tilpasses i regelverket for regionene.

Bestemmelser og vedtak som er bindende for alle NKKs medlemsklubber og som de ellers ville ha full frihet til å selv fatte beslutninger om, må vedtas av RS siden dette representerer et inngrep i klubbens suverenitet. For eksempel innvirker ikke aktivitetsregelverkene og vedtak knyttet til forvaltningen av NKK på hva medlemsklubbene ellers ville kunne beslutte og slike forhold faller utenfor bestemmelsen. Bestemmelser som regulerer hvordan medlemsklubbene (og deres enkeltmedlemmer) skal forholde seg utenom aktiviteter styrt av NKKs regelverk, vil imidlertid det. For eksempel bestemmelser om hva som skal tillates på den enkelte klubbs nettsider, hvilket politisk ståsted medlemmet skal inneha i en konkret sak – slike bestemmelser og vedtak må fattes på RS. Det kan tenkes vedtak som for eksempel er så inngripende at enstemmighet på RS kreves. Dette følger av den alminnelige foreningsretten.

Spørsmål om hvilken holdning NKK skal ha i ulike større prinsipielle politiske spørsmål bør så langt det er mulig forberedes av HS/administrasjonen og forelegges RS for vedtagelse. Dette lar seg naturligvis ikke alltid gjøre når dagsaktuelle saker krever et høringssvar, og HS/administrasjonen må da etter høring blant medlemsklubbene gjøre de nødvendige avveininger. NKKs medlemsklubber, administrasjonen og HS bør søke å være i forkant slik at flest mulig politisk temaer avklares av RS i forkant. Dette vil sikre det nødvendige eierskap i organisasjonen og en enhetlig oppfatning. Bare RS-vedtak vil forplikte hele organisasjonen.

RS fatter normalt vedtak med alminnelig flertall, dvs. der mer enn 50 % av de stemmeberettigete som er til stede har stemt for forslaget.

Det kan virke inkonsekvent at HS kan avslutte et medlemskap mens RS-vedtak er nødvendig for å treffe vedtak som griper inn i den enkelte medlems/medlemmenes felles selvråderett. Tenkningen er slik at det er HS som har adgang til å si OM en klubb /forening/ forbund skal være medlem eller ikke. Når man først ER medlem, og det gjelder vedtak som da griper inn i medlemsklubbenenes egentlige selvråderett, må RS treffe vedtak om dette.

Det er viktig at adgang til å treffe vedtak på områder som ellers er underlagt selvbestemmelsesrett er hjemlet i lovene.

Forslagsrett til RS tilkommer ingen enkeltmedlemmer. Dette som en konsekvens av at NKK ikke har enkeltpersoner som medlemmer. Det enkeltmedlem som ønsker en sak tatt opp på NKK RS, må arbeide demokratisk i den klubb man er tilsluttet for å forsøke å få foreningen

til å fremme saken. Det er foreslått at også HS, og sammenslutninger som ikke er medlemsklubber, men som likevel har en viktig funksjon i fellesskapet, også skal ha forslagsrett. Dette er en naturlig konsekvens av at man tar samarbeidet på alvor.

Slik bestemmelsen er utformet, vil sammenslutninger som FKF (Fuglehundklubbenes forbund) også ha forslagsrett på samme måte som de enkelte klubber som er medlem av FKF også har sin forslagsrett. Ett medlem av referansegruppen har gitt uttrykk for at dette er ulogisk. Lovkomiteen ser dette, men mener det er hensiktsmessig på bakgrunn av den spesielle organisering som her gjelder, og ønsker at lovene skal være tilpasset dagens situasjon på dette området. Andre klubber/medlemmer som organiserer seg på samme måte må selvsagt ha samme rettigheter.

Indre Østfold Hundeklubb mener også at RS bør avholdes på høsten, eks vis i november.

Norsk Retrieverklubb er meget enig forslaget om å avholde RS på høsten. Videre mener klubben at det er fornuftig med demokratisk prosess slik at det er klubbene som fremmer forslag til RS.

Klubben støtter videre at forbund bestående av flere klubber, i dette tilfellet FKF, kan ha forslagsrett på linje med medlemsklubber.

Oslo og Omegn Dressurklubb ser det som meget positivt at RS avholdes i november.

NKK Region Nordland mener det er positivt å flytte RS til november.

Norsk Stabyhoun Klubb er enig i at tidspunktet for RS flyttes til november.

Norsk Shiba klubb synes det er sent å avholde RS i november, det bør avholdes før juli. Det er for sent å korrigere forrige år i november, når det nesten er gått et år.

Norsk Terrier klubb mener at det fortsatt skal hete RS. RS bør ikke legges til høsten da det er forrige års planer som skal legges til grunn for kommende år. Det er ikke grunner til at det er bedre tid på høsten.

Klubben stiller videre spørsmål om hvor det står at man kan ha samarbeidsavtaler med foreninger og hvor er det definert hva de skal inneholde? Klubben stiller videre spørsmål om lovene bør mer spesifikt gi uttrykk for hvordan medlemmene skal oppføre seg.

NKK Region Buskerud stiller spørsmålet om når man har sett for seg at regioner og klubber skal avholde sine årsmøter?

NKK region Telemark stiller spørsmålet om hva som menes med aktivitetsnivået. Man ønsker fortsatt å ha RS på våren. Selv om det er mindre utstillingsaktivitet i november, så er jakthundklubbene/ forbudene inne i sin største aktivitetstid angående jakt og jaktprøver. Man går ut fra at det er flere jaktprøver på høsten enn utstillinger gjennom hele året.

NKK Region Trøndelag ønsker å beholde april som tidspunkt for RS.

Lovkomiteen kan ikke se hvor det står om aktivitetsnivå knyttet til denne bestemmelsen. Vi har brukt det i kommentarene som argument for november. Når det gjelder forholdet utstillinger/ jaktprøver, legges til grunn at den vesentligste jaktperiode/ jaktprøveperiode er slutt innen november.

Hokksund Hundeklubb spør når man ser for seg at regionene skal avholde sine årsmøter. Videre spørres hvordan man nå skal fremme en sak for RS. Det står ikke klart noe om

hvordan, bare om tidsfrist for å sende inn saker. Det er vist til at det ikke tilkommer enkeltmedlemmer å fremme sak på RS, og at man som enkeltmedlem må fremme en sak gjennom den klubb man er tilsluttet for å få denne klubb til å fremme saken. Det spørres da om et vanlig medlemsklubb, f eks en hundeklubb, fritt kan sende inn forslag til NKK RS. Man ber om tydeligere kommentarer.

Lovkomiteen mener at de kommentarer som er referert til, tilstrekkelig tilkjennegir at f eks enkeltmedlemmer (personer) i Hokksund hundeklubb ikke kan sende inn forslag, det skal avvises, men Hokksund hundeklubb som medlem av NKK har full anledning til å sende inn forslag. Hokksund hundeklubb bestemmer selv hvem som skal representere klubben-

Lovkomiteen foreslår etter innspillene fra høringsrunden at tidspunkt for RS flyttes til ila november måned. Det synes på det rene at det ikke kommer i konflikt med medlemsklubbens sentrale aktiviteter. Lovkomiteen har særskilt undersøkt hvordan man forholder seg til regnskapslovens bestemmelser når regnskapet for fjoråret skal godkjennes så pass sent på året. I samråd med NKKs økonomisjef foreslås følgende fremgangsmåte:

HS gis fullmakt til på vegne av RS å avgi årsregnskap og årsberetning til Regnskapsregisteret. Dette tas inn i utkastet § 4-3. Bakgrunnen er regnskapslovens krav. Retningslinjer for disponering av overskudd/underskudd (med forutsetninger) vedtas av RS og må følges av HS i forbindelse med årsregnskapet. Det er i relasjon til disponering av overskudd/underskudd at det interessante ligger, og RS vil således beholde kontrollen siden de også vedtar budsjettet. Noen kan ha innvendinger mot at HS skal fastsette regnskapet og disponere overskuddet. Revisjon/revisor og regnskap blir fortsatt en post under RS så medlemmene kan stille de spørsmål man ønsker, og deltakere på RS kan eventuelt fremme misstillitsforslag. Fullmakt til å fastsette årsberetning og årsregnskap foreslås at tilligger HS og Repr. Ordfører i fellesskap.

§3-2 Representasjon

Følgende møter i Representantskapsmøtet med stemmerett forutsatt rettidig påmelding:

- a) Representanter valgt av og blant Regionene.
- b) Representanter valgt av og blant medlemsklubbene og andre stemmeberettigede.

Representantene får stemmerett ved at hvert enkeltmedlemskap gir en stemme og beregnes etter antall enkeltmedlemskap per 31. desember året før Representantskapsmøtet. Det stemmes for poster på 1 000 stemmer (en stemmepost) med unntak for medlemsantall som er lavere enn 1000 eller ikke utgjør en full stemmepost. Ingen representant kan møte med mer enn fem stemmeposter. Hver stemmepost gir rett til en representant i RS.

Forbund som ikke er medlem av NKK, men hvis medlemsklubber er det, stemmer på vegne av sine medlemmer på Representantskapsmøtet dersom dette fremgår av forbundets lover og HS har samtykket. For øvrig er det bare tillatt å møte med fullmakt fra én annen region eller én annen medlemsklubb.

Videre møter uten stemmerett:

- a) Representantskapets ordfører og viseordfører.
- b) Hovedstyret, administrerende direktør og ansatte i administrasjonen etter ønske og behov.

- c) En representant fra hver særkomité.
- d) Én eller flere fra de Representantskapsmøtet oppnevnte komiteene etter ønske eller innkalling.
- e) Andre som Representantskapsmøtet gir adgang.

Kommentarer:

Grunnsteinen i nye NKK er prinsippet om at et enkeltmedlemskap er lik en stemme. NKK består i 2009 av 235 klubber med til sammen ca. 90 000 medlemskap (nærmere 73 000 enkeltmedlemmer betalte grunnkontingent). Det finnes 13 regioner.

Vi bruker her betegnelsen enkeltmedlemskap når det er gjelder de personer som er medlemmer i klubbene.

Lovkomiteen mener det er rimelig at særkomiteene gis anledning til å være til stede, for eksempel det å synes være grunn til at NKKU bør kunne ha adgang dersom NKKU blir en særkomite slik de har uttrykt ønske om.

I samsvar med dagens system er det slik at på NKK RS møter regionene på vegne av alle uavhengige lokalforeninger. Raseklubber og landsdekkende forbund møter direkte i RS. Således vil NKKU møte direkte i RS på samme måte som for eksempel Norske Harehundklubbers Forbund. Raseforbund som er medlemsklubb i NKK og har distriktsklubber som medlemmer representerer sine distriktsklubbmedlemmer i alle henseender i NKK systemet. Dette innebærer at raseforbundet (ikke regionen distriktsklubben er hjemmehørende i) har stemmerett for disse distriktsklubbens medlemmer på NKKs RS.

Forbunds/særkomité representasjon: Tredje ledd er laget for å ta høyde for det ønsket som har kommet bl.a. fra Fuglehundklubbenes Forbund om at forbundet skal representere sine medlemsklubber på NKK RS. Ordningen praktiseres slik i dag uten at den er forankret i lovene. Lovkomiteen foreslår en lovendring som bringer lovene i overensstemmelse med praksis og som åpner for at også andre miljøer som har en felles overbygning, i praksis forbund, kan velge denne løsningen.

Regelen slår bare inn der det fremgår av overbygningens (forbundets) lovverk at den skal representere medlemmene på NKKs RS. En lovbestemmelse vil gi den nødvendige ryddighet samtidig som den beskriver dagens praksis. Det vil da ikke oppstå tvil om hva som gjelder.

Forutsetningen for det er da selvsagt at de medlemsklubber som danner forbundet gjennom sitt medlemskap i forbundet har akseptert forbundets lover. Gjør de ikke det, vil de heller ikke være medlem av forbundet. Da kan forbundet selvsagt heller ikke representere dem.

Det forutsettes at de saker som skal opp på NKKs RS er behandlet på demokratisk vis hos medlemsklubbene og i regionene og at representantene gis de fullmakter som er ønskelig ut i fra årets saksliste. Mot en slik bakgrunn er det ingen grunn til å overprøve regionenes og medlemsklubbens vurdering av behovet for antall delegater det aktuelle år holdt opp mot kostnadene. Et mindre antall delegater vil ventelig gjøre det enklere å finne et tidspunkt for avholdelse av RS som de fleste synes passer.

HS bør jobbe for å gjøre RS til en så attraktiv møteplass for hundeinteressene i Norge at

mange prioriterer å delta.

For å sikre demokratiske prosesser, oppslutning om RS og ivareta kravet i forskrift om støtte til frivillig barne- og ungdomsarbeid (se nedenfor), om at delegatene skal være valgt av og blant medlemsklubbene, bør det være begrensninger i adgangen til å kunne gi fullmakt og et tak på hvor mange stemmer en delegat kan ha. Uforutsette omstendigheter kan oppstå, og det bør derfor være en åpning for å kunne gi fullmakt til å møte og stemme. Det foreslås at dagens ordning med mulighet til å få en fullmakt, dvs. fra en annen region eller en annen medlemsklubb opprettholdes. Lovenes begrensning om at man ikke kan møte med mer enn 5000 stemmer vil i slike tilfeller slå inn to ganger, slik at en delegat som møter i prinsippet kan ha 5000 egne stemmer og 5000 stemmer gjennom fullmakt.

I kravet om at delegatene skal være valgt "blant" ligger et krav om at vedkommende må være enkeltmedlem der hvor han/hun velges. For regionenes representanter innebærer det at de som sendes som delegater til RS må være enkeltmedlem i en klubb som er med i den aktuelle regionen. At personen er enkeltmedlem i en klubb som har sin stemmevei til NKK RS et annet sted enn gjennom regionen, er i denne sammenheng uten betydning. Dette betyr at en enkeltperson som er medlem av for eksempel Nordenfjeldske Fuglehundklubb, kan møte som delegat for region Trøndelag på NKKs RS.

For at det ikke skal bli for mange delegater foreslås det at et minste antall stemmer per delegat skal være 1 000, med mindre antallet medlemmer er lavere eller ikke når opp til et helt antall tusen. Eksempelvis vil en klubb med 1002 stemmer ha rett til to representanter.

Forslaget om stemmeposter har sammenheng med arrangementstekniske forhold, se §3-3. En stemmepost skal alltid utgjøre 1 000 stemmer og er udelelig. Stemmeposter på mindre enn 1 000 vil imidlertid foreligge hvor medlemsantallet ikke er fullt 1 000 eller et helt tusentall overskrides. Heller ikke en slik stemmepost på mindre enn 1 000 stemmer kan deles. Dette avviker fra gjeldende lov hvor antallet stemmer fordeles likt på delegatene, noe som medfører at antallet stemmer de representerer vil variere sterkt. Da må man ha forhåndskunnskap om antallet stemmer per delegat for å kunne klargjøre stemmemateriell.

Eksempel på beregning av stemmeposter:

Har en medlemsklubb 950 stemmer, vil disse stemmene utgjøre en stemmepost og kvalifisere til en delegat. En annen medlemsklubb har 1950 medlemmer som gir 2 stemmeposter og rett til 2 delegater med henholdsvis 1000 stemmer og 950 stemmer. Dersom klubben ønsker det, kan den sende 1 delegat som stemmer for begge stemmepostene. En annen medlemsklubb som har 5003 stemmer, får 6 stemmeposter og rett til 6 delegater med hhv. 1000 stemmer x 5 og 1 x 3 stemmer. I dette tilfellet må klubben sende minst 2 delegater for å utnytte alle sine stemmer. Sender den en delegat, får den bare utnyttet 5000 stemmer.

Dersom flere fra samme region eller forening møter, må disse internt bli enige om fordelingen av antall stemmer, men stemmepostene kan ikke deles.

Forskrift om tilskudd til frivillig barne- og ungdomsarbeid stiller krav om at det på landsmøtet skal stille representant som er valgt av og blant medlemmene. På denne bakgrunn er ordlyden "*valgte representanter*" foreslått. Forskriften stiller ikke nærmere krav til hvordan valget skal foregå, og det foreslås heller ikke at NKKs lover skal gjøre det.

Norsk Retrieverklubb støtter forslaget om at en representant for hver særkomité kan møte på RS. Klubben støtter videre utkastets tredje ledd som gjør dagens praksis når det gjelder

Fuglehundklubbenes forbund i samsvar med lovene, gitt at de klubbene det gjelder, aksepterer forbundets lover. Klubben synes videre siste passus i rammen er grei.

Norsk Terrier klubb ser ingen grunn til at FKF skal ha forslagsrett. Det har de gjennom sine medlemmer. Klubben mener videre at det er helt feil at forbund som ikke er selv medlem av NKK, mens deres medlemsklubber er det, stemmer på vegne av sine medlemmer på RS dersom det fremgår av deres lover. Man lager sammenslåinger som ikke er bra for demokratiet.

Lovkomiteen mener det er grunn til å lovfeste den praksis som er i dag. Det må bli opp til medlemsklubbene hvordan de mener de best ivaretar sine interesser i forhold til NKK systemet så lenge prinsippet om at ett enkeltmedlem har en stemme overholdes. Det blir særlig vanskelig å si at slike sammenslutninger ikke er ønskelig sett hen til de sammenslutninger lovene selv legger opp til gjennom regionsstrukturen. Gjennom denne bestemmelsen gis lovene i NKK grunnlag for praksis som er i dag. Det er en fordel for utviklingen av RS at stemmer samles slik som her er praksis.

NKK Region Buskerud mener at det ikke går klart frem for en ikke-jurist hvordan man skal regne ut antall stemmer eller hvor mange delegater en klubb kan stille med. Det er mange begreper å forholde seg til. Det bes om en kommentar som klargjør på dette punktet slik at det faktisk er mulig å forstå hvor mange og hvordan man skal regne ut antall representanter pr klubb til HS. Det stilles videre spørsmål om det bare er raseklubber, forbund og regioner som stiller på RS, eller om hver hundeklubb også skal sende representanter.

Hokksund Hundeklubb viser til a) og b) og spør om man som hundeklubb kan stille en representant. Det pekes også på at systemet med stemmepost, representant, forbund, medlemsklubber osv gjør dette ganske komplisert. Det bør fremgå av kommentarene som klargjør på dette punktet slik at det faktisk er mulig å forstå hvor mange og hvordan man regner ut antall representanter pr klubb til RS. Er det bare raseklubber, forbund og regioner som stiller på RS, eller skal hver hundeklubb også kunne sende representanter?

Lovkomiteen påpeker at regionsstrukturen regulerer hvem som har direkte representasjon i RS. I dag er det slik at lokale hundeklubber ikke kan møte i RS – de representeres av en region. Lovkomiteen har ikke foreslått noen endring i dette. De som ikke inngår i en region har rett til å møte i RS. Som det fremgår av kommentarene er kun raseklubber, landsdekkende forbund og regioner som har stemmerett i RS, ingen lokale hundeklubber.

NKK Region Trøndelag ønsker femte avsnitt nedenfra i kommentarene utgår (som begynner med ”i kravet om at delegatene” og avsluttes med ”NKKs RS”) utgår. De kommenterer at gammel ordlyd ivaretar lokale klubbers suverenitet til selv og stemme frem sine representanter til RS. Klubber tilknyttet et Forbund eller raseklubb har ikke stemmerett på regionens årsmøte når det gjelder valg på representanter til NKKs RS. Man støtter heller ikke et forslag om på RS å velge inn delegater som ikke er innmeldt på vanlig måte. Man mener RS ikke har den kompetansen.

Lovkomiteen bemerker: RS har som høyeste myndighet i NKK store fullmakter til å ta beslutninger. Det er slik komiteen ser det ingen grunn til at RS ikke skal kunne ta stilling til en uklarhet omkring en delegats rett til å møte. Dersom slik uklarhet foreligger, må det tas stilling til det. Det mest hensiktsmessige og korrekte er etter lovkomiteens oppfatning at RS tar denne beslutningen som første punkt på dagsorden knyttet til lovlig innkalling og sammensetning slik at saken ryddes av veien før realitetsbehandlingen av sakene begynner.

Dersom representanten ikke kan sannsynliggjøre rett til å representere den aktuelle klubben/forbundet, er det ikke grunnlag til å ta ønsket/kravet om å stemme til følge.

NKK Region Nordland mener det er viktig at NKKU også får møte på RS.

Lovkomiteen bemerker at det er foreslått at NKKU skal organiseres som en særkomite og det er foreslått at disse skal møte med en representant.

FKF – Fuglehundklubbenes Forbund viser til at det i kommentaren er beskrevet hvordan klubber som ønsker en overbygning i form av et forbund skal gå frem. Dette er noe FKFs medlemsklubber støtter og har vedtatt på FKFs RS.

Lovkomiteen viser til følgende kommentar: ”I kravet om at delegatene skal være valgt ”blant” medlemmene ligger et krav om at vedkommende er medlem der hvor han/hun velges”. Mao en hundeklubb kan stille med representant. Vedkommende må være medlem i den klubben man representerer.

Hovedstyret ønsker at rett til å stemme skal være betinget av at man har meldt seg på til RS innen den fastsatte påmeldingsfrist, men at RS kan gi rett til å stemme likevel. HS ønsker videre at det skal være slik at stemmerett for sammenslutninger som ikke er medlem i NKK skal godkjennes av HS. Det forutsettes at slik tillatelse gis med mindre saklige hensyn taler imot og at den gis en gang slik at den aktuelle sammenslutning ikke behøver å be om tillatelse hvert år. HS endringsønsker innarbeides i forslaget.

§3_-3 Innkalling.

Innkalling til ordinært Representantskapsmøte sendes ut av Hovedstyret senest 15. mai det år Representantskapsmøtet avholdes. Fristen for å fremme forslag som skal behandles på Representantskapsmøtet, herunder valg, er 15. august det år Representantskapsmøtet avholdes. Fullstendig sakliste og nødvendige papirer må være sendt ut eller være tilgjengelig senest 1. oktober det år Representantskapsmøtet avholdes.

Kommentarer:

Innkallingen HS skal sende ut innen 15. mai vil være innkalling til møtet - naturligvis uten detaljert sakliste siden fristen for å fremme saker ikke har gått ut.

Arbeidet i NKKs medlemsklubber utføres på frivillig basis og tillitsvalgte skiftes ut. Dette har denne bestemmelsen forsøkt å ta høyde for med fast frister som skaper forutsigbarhet. Klubbene kan innarbeide fristene i sine egne rutinebeskrivelser og tilpasse klubbens eget årsmøte til tidspunkt de vet sakene til NKKs RS foreligger hvis det er ønskelig. Det må være et mål å legge til rette for at flest mulig deltar på RS – det er den eneste felles møteplass for hele organisasjonen.

Det er ikke tatt med *påmeldingsfrister* i loven. Påmelding er et arrangementsteknisk forhold som omtales i innkallingen. Manglende påmelding medfører ikke at en klubb er forhindret fra å delta på RS (med stemmerett). RS er NKKs høyeste myndighet og deltagelse er en sentral rett for medlemsklubbene. Manglende overholdelse av påmeldingsfrist bør ikke gi grunnlag for en så alvorlig konsekvens som at klubben mister sin viktigste demokratiske rettighet. Antallet delegater vil erfaringsmessig ligge på et stabilt intervall slik at bestilling av lokaler ikke nødvendiggjør krav om påmelding. De som ikke har meldt seg på innen

påmeldingsfristen, kan imidlertid ikke regne med servering under møtet, og må selv skaffe seg sakspapirene. HS må kunne sette frist for påmelding slik at klubber som ikke har meldt inn sine delegater innen denne frist får tilsendt saksdokumentene elektronisk til oppgitt mailadresse for klubben. Så må klubben selv ta ansvaret for videreformidling til sine delegater. Etter ønske fra HS ble lovforslaget på dette punkt endret før fremleggelse på RS.

Ett medlem av referansegruppen har gitt uttrykk for at det bør være krav om påmelding innen fristen for å kunne stemme. Lovkomiteen har vurdert dette, men mener at hensynet til at medlemsklubbene gis mulighet til å være representert uansett påmelding er viktigere enn de praktiske grunner som ville gjøre RS kanskje noe enklere å administrere. Lovkomiteen mener at det er overkommelige praktiske hensyn som gjør seg gjeldende. Forslaget om stemmeposter (§3-2) er for øvrig tatt med slik at stemmemateriell kan klargjøres på forhånd selv om man ikke vet om klubben kommer eller ikke. Stemmematerialet er da på forhånd utferdiget på bakgrunn av (klubb)medlemskap som gir stemmerett.

Indre Østfold fuglehundklubb mener det bør vises fleksibilitet ang rett til å være til stede på RS-møtet, men ikke slik at man kan "melde seg på i døra". Det bør være rom for observatører for kompetanseoppbygging og utvikling av engasjement.

Norsk Terrier klubb er enig at det er faste frister for innkalling til RS, og er enig i at påmelding til RS tas bort.

NKK Region Buskerud mener at det bør være en frist for påmelding til RS. Det er en fordel rent administrativt, og for å få RS på dagsorden hos klubbene slik at det brukes tilstrekkelig tid på finne en representant i stedet for å finne en i siste liten.

NKK Region Nordland mener at frist 15. august er forkort pga ferietid slik at fristen i alle fall bør forlenges til 15. september.

Hokksund Hundeklubb mener at det bør være en frist for påmelding av representanter til RS. Dette både av hensyn til det administrative, men også for å få RS på dagsorden hos klubbene slik at det blir seriøst valg av representant og ikke noe hastverksarbeid som gjøres i siste liten.

Videre er det greit at HS har myndighet (til å sende ut dokumenter til RS), men at det er viktig at det står ordentlig beskrevet hva slags myndighet HS har i en slik situasjon og i dagens kommentarer går dette ganske tydelig frem.

Norsk Retrieverklubb synes det høres bra ut at man ikke mister stemmeretten.

NKK Region Nordland mener at man skal ha stemmerett på RS uansett om man har meldt seg på innen en frist. Manglende påmelding kan ha mange forskjellige grunner.

Lovkomiteen mener at det ikke behøver å være noen sammenheng mellom god behandling i klubbene og overholdelse av en påmeldingsfrist. Komiteen registrerer at det er enkelte innvendinger mot den

foreslåtte endringen, men at de fleste høringssvarene ikke har innvendinger. På den bakgrunn opprettholder komiteen sitt forslag.

Se ovenfor angående HS innstilling til dette med påmelding.

§3-4 Representantskapsmøtets oppgaver

Representantskapsmøtets oppgaver er å:

a) Godkjenne representantene herunder godta eller nekte stemmerett for delegater som ikke er rettidig påmeldt, antall stemmer hver representant har, fullmakter, innkallingen og dagsorden, samt å gi observatører rett til å være til stede.

b) Oppnevne tellekorps og representanter til å undertegne protokollen fra møtet.

c) Behandle Hovedstyrets årsberetning og Kontrollkomiteens erklæring.

d) Behandle og fatte vedtak i alle saker som er ført opp på innkallingens dagsorden. Kun saker på dagsorden kan behandles. Endringsforslag til saker på dagsorden kan fremsettes under Representantskapsmøtet, dog ikke ved valg. På dagsorden er i tillegg til rettidig fremmede forslag alltid behandling av grunnkontingent, revidert og fastsatt regnskap, retningslinjer for disponering av resultat, budsjett, rullerende handlingsplan for den neste treårs perioden og valg.

e) Vedta instruks for Representantskapsmøtets Ordfører og organer som oppnevnes av Representantskapsmøtet.

f) Vedta endringer i lovene for NKK, lovmalene og beslutte oppsigelse av medlemskap for klubb med 2/3 flertall

g) Velge:

- RS' Ordfører samt Viseordfører for 2 år.
- HS' Leder for 2 år.
- HS' Nestleder og øvrige 6 medlemmer HS for 2 år, samt 2 varamedlemmer for 1 år. I tillegg til de av Representantskapet valgte medlemmer består Hovedstyret av 1 medlem med personlig varamedlem valgt av og blant de ansatte i NKK.
- Kontrollkomiteen med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år
- Valgkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år
- Disiplinærkomité med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år

- Appellutvalget med Leder, Nestleder og øvrige 3 medlemmer, for 2 år samt 2 varamedlemmer for 1 år
- Lovkomité med Leder og øvrige 2 medlemmer for 2 år samt 1 varamedlem for 1 år

Oppretter Representantskapsmøtet ved lovendring nye organer/tillitsverv eller det ikke foreligger kandidater til ledige tillitsverv, kan Representantskapsmøtet i samme møte velge tillitspersoner til nyopprettede eller ledige verv uten at forslag på kandidater har vært fremmet på fastsatt måte.

Kommentarer:

Sjekk av representanter og eventuelle fullmakter forutsettes å skje administrativt av NKKs administrasjon ettersom delegatene ankommer. Dette er slik det skjer i dag. Dersom det oppstår tvil om en delegats rettmessighet eller en representasjonsfullmakt, avgjør RS om vedkommende skal få stemme eller ikke. Person som ikke er innmeldt som representant for en klubb, som ikke kan sannsynliggjøre at vedkommende er medlem av klubbens sentrale styre og som heller ikke kan fremvise skriftlig fullmakt fra klubben når RS starter, kan ikke påregne å få stemme under RS. Dette er det imidlertid opp til RS å bestemme. Det siste er nytt.

Dersom delegatene ikke kan enes om fordelingen av stemmepostene internt, kan RS beslutte at ingen får stemme. Dette vil være et sterkt incitament til at stemmefordelingen ikke blir et problem hvor det er flere delegater og det ikke er ordnet opp i disse spørsmålene på forhånd.

For ordens skyld presiseres at RS kun kan behandle saker som er ført opp på sakslisten i innkallingen. Dette følger i og for seg direkte av loven.

Med tanke på kvalitetssikring, informasjonsflyt og foreningsdemokratiet bør alle som utfører oppgaver for NKK årlig rapportere om sin virksomhet på en slik måte at hele organisasjonen har mulighet til å tilegne seg informasjonen. Det naturlige er at organer som oppnevnes av RS skal rapportere til RS. Dette er foreslått. Av rettsikkerhetsmessige hensyn er det behov for mer informasjon om arbeidet i DK og Appellutvalget enn det er naturlig at et RS skal behandle. Det er derfor foreslått at avgjørelser fra DK og Appellutvalget skal publiseres i anonymisert form jf. forslag til instruks. Dette vil sikre at kunnskap om avgjørelsene spres, noe som er nødvendig for at de skal virke styrende for fremtidig adferd i organisasjonen. Publisering vil også sikre ivaretagelse av grunnleggende rettsikkerhetsprinsipper. Komiteen er av den oppfatning at en slik bestemmelse likevel bedre hører hjemme i instruks enn i lovene.

Det er forslag om at RS vedtar instruks for RS-ordfører og de organer som oppnevnes av RS, det vil si Hovedstyret, kontrollkomité, valgkomité, disiplinærkomité, appellutvalg og lovkomite. Dagens bestemmelser om hva komiteene skal gjøre er tatt ut av lovene for å gjøre disse enklere og det forutsettes at det utarbeides instruks der dette er nødvendig. Det forutsettes at det utarbeides en instruks for valgkomiteen og at denne forskriver en fremgangsmåte ved valg som sikrer ønsket kontinuitet. I dagens lover er det en bestemmelse om at medlem av HS ikke kan velges til noen av de RS-oppnevnte komiteer. Dette er en naturlig bestemmelse og kan omtales i VK's instruks, men det fremstår ikke som nødvendig med noen absolutt regel – RS vil her kunne utøve det nødvendige skjønn.

Komiteen hadde opprinnelig foreslått at de ansatte i NKK får en representant i HS. Det er naturlig i våre dager at en organisasjon med mellom 30 og 40 ansatte har sin representasjon i HS som det styrende organ. Denne velges av og blant de ansatte og vedkommende har sin personlige vararepresentant. Som en følge av det, var antallet styremedlemmer redusert med 1 for å sikre oddetallssammensetning av styret. Varamedlemmer velges for ett år om gangen.

På bakgrunn av innspill i prosessen velger imidlertid lovkomiteen ikke å foreslå dette. Om ønskelig, kan dette som annet tas som lovendringer på et senere tidspunkt. I stedet er antall ordinære HS medlemmer utvidet med en. Hovedstyret endret på dette i det forslag som blir fremlagt på RS.

Komiteen har diskutert om særkomiteene automatisk bør ha en representant i HS. Lovkomiteen har ikke villet foreslå dette. Det reiser prinsipielle spørsmål om HS skal bestå av representanter for ulike grupper eller være et samlende HS som ikke skal representere særinteresser. Så langt legges til grunn at HS bør representere den samlede enhet i NKK og ikke bør bestå av interessegrupperinger.

Det er foreslått leder og vararepresentant(er) for samtlige organer. Behovet for vara vil alltid kunne oppstå og organene blir mindre sårbare, samtidig som den bredde i beslutningsprosessen som antallet medlemsklubber representerer blir ivaretatt. Videre vil ordningen med vara kunne danne en noe større kompetanseplattform i organisasjonen og sikre rekruttering. Alle organer bør ha en leder slik at det ikke oppstår tvil om hvor ansvaret for organiseringen av arbeidet ligger.

Det er også foreslått at RS velger leder for HS og alle komiteene. Det er viktig for organenes fungering at det er klarlagt hvem som har ansvaret for å administrere organets arbeid.

Lovkomiteen har ikke funnet grunn til generelt å lovregulere hvor mange ganger man kan velges. I mange foreninger / klubber ellers er det regler om dette, for eksempel Den norske Turistforening. I dagens lover for NKK er det ikke bestemmelser om dette. I instruks for de ulike organene kan dette imidlertid bestemmes. Lovkomiteen ser gode grunner for at en viss utskiftning over tid er hensiktsmessig i de fleste organisasjoner. Det kan hindre "forgubbing" og manglende mulighet for nye og friske å komme til fordi valgkomiteene synes det er vanskelig å foreslå nye personer når det sitter personer i verv som man ikke synes man kan skifte ut.

Oslo og Omegn Dressurklubb ser det som positivt at avgjørelser av DK og Appellutvalget publiseres i anonym form. Slike typer avgjørelser bør være tilgjengelig for andre. Dette skaper forutsigbarhet, og at den enkelte kan få innsyn i hva som er akseptabel oppførsel samt konsekvensene ved overtredelse.

Klubben støtter at ansatte representant møter i HS, men uten stemmerett. Det er de frivillige organisasjonene som skal representeres gjennom stemmeretten.

Klubben er videre enig at det er hensiktsmessig med leder i alle organene. Det er ofte behov for at noen tar litt større ansvar.

Angående begrensninger i antall ganger man kan bli valgt: Innen de ulike organ bør ulike sider i miljøet være representert. I og med at det er frivillig, er det ikke alltid lett å sikre kontinuitet ved utskiftninger. Samtidig er hensiktsmessig med en viss utskiftning etter en viss tid, uten at alle slutter samtidig. Klubben tilrår at antall ganger man kan velges ikke lovfestes,

men at det bør fremgå av instruksen til valgkomiteen å tilse at det skjer utskifting over tid, og klubber/ forbund bør oppfordres til å komme med forslag om nye medlemmer.

Norsk Terrierklubb ser det helt naturlig at de ansatte i NKK skal ha ett medlem og ett varamedlem i HS.

FKF – Fuglehundklubbenes Forbund mener at setningen under a) er uforståelig.

Lovkomiteen ser at den har fått en uheldig utforming og har gjort de presiseringene man anser nødvendig i tillegg til kommentarene. Videre har man tatt inn at RS kan tillate observatører å være til stede om ønskelig.

Lovkomiteen har videre foreslått justeringer for det spesielle tilfellet at man kan komme i en situasjon hvor man ikke har hatt tid /anledning til å forberede seg på vanlig måte. Hvis eks noen trekker seg under RS eller blir kastet, bør det foreligge mulighet for benkeforslag slik at man eksempelvis slipper ekstraordinært RS på grunn av en person. Vi har åpnet for at HS kan utnevne mellom RS, men om det allerede på RS er klart at det blir et tomrom, kan det være bedre at RS vedtar etter benkeforslag enn at HS utnevner – valget blir da opp til RS.

Hovedstyret har ønsket at de ansatte skal ha en representant i HS med fulle rettigheter og plikter, men som velges av og blant de ansatte.

§3-5 Ekstraordinært Representantskapsmøte

Ekstraordinært representantskapsmøte holdes når Hovedstyret eller Representantskapsmøtet beslutter det. Ekstraordinært Representantskapsmøte skal også avholdes når de som krever det representerer minst 10 % av stemmene på NKKs Representantskapsmøte.

Møtet holdes innen 8 uker og innkalling med dagsorden sendes ut senest 4 uker før møtet avholdes. Ekstraordinært Representantskapsmøte skal bare behandle de saker som er angitt i vedtaket som ligger til grunn for innkallingen. For øvrig gjelder regler som for ordinært Representantskapsmøte.

Kommentar:

Det er foreslått at HS eller RS kan kreve ekstraordinært RS. Det er også naturlig at RS skal avholdes når det kreves av en viss andel av medlemsklubbene. Komiteen har valgt å foreslå at forslagsstillerne må representere minst 10 % av stemmene på RS, dvs. 10 % av alle stemmer på RS dersom alle stemmeberettigede møter. Det skal ikke spekuleres i hvor mange som pleier å møte eller foretas noen opptelling av hvor mange som møtte på siste RS.

Norsk Retrieverklubb mener det er bra med adgang til å avholde ekstraordinært RS.

Kap. 4 Hovedstyret mv

§4-1 Hovedstyrets myndighet

Hovedstyret er NKKs høyeste myndighet mellom Representantskapsmøtene.

Ved frafall kan Hovedstyret med virkning frem til neste Representantskapsmøte, oppnevne medlemmer til Representantskapets komiteer.

Hovedstyret har sammen med Representantskapets Ordfører fullmakt fra Representantskapsmøtet til å fastsette årsregnskap og årsberetning.

Hovedstyret kan innkalle til årsmøte, ekstraordinært årsmøte eller annet møte hos medlemsklubbene eller i region når særlige grunner foreligger. Hovedstyret bør i forkant av en innkalling konferere med berørte parter.

Kommentarer:

HS er ansvarlig overfor Representantskapet. Styringsnivåene blir RS - HS og videre under HS administrasjonen og/ eller komiteer som er oppnevnt av HS.

Hovedstyrets sammensetning fremgår av § 3-4 om valg, og det foreslås å ikke gjenta den av hensyn til enkelhet og omfang. Hovedstyret er NKKs høyeste generelle myndighet mellom RS, men har ingen myndighet på særskilte områder som er underlagt de RS-oppnevnte komiteene. Hovedstyrets kompetanse gjelder nasjonale og internasjonale fellesoppgaver - det er fellesoppgavene som er NKKs virksomhetsområde.

HS er i alle saker og henseende underlagt de vedtak og retningslinjer som RS gir. NKKs lover – herunder formålet - er en skranke for vedtak og virksomheten.

For å sikre fungerende komiteer som av ulike grunner får frafall mellom Representantskapsmøtene, er det foreslått at HS kan oppnevne personer til ledige plasser frem til neste RS. HS kan ikke utvide komiteen eller avsette komitémedlemmer.

Annet ledd er ny og har sammenheng med dato for RS og de frister som fremgår av regnskapsloven.

Fjerde ledd er ny. Det kan være behov for dette i visse tilfeller. Dette vil ikke være i strid med den enkelte klubbs selvråderett, da HS ikke kan treffe avgjørelser. Men HS vil på denne måten kunne ta initiativ til en dialog innen klubben, og på den måte bidra aktivt til konfliktløsning. Bestemmelsen omhandler HS' mulighet til å gå inn og innkalle til møte – HS har ingen beslutningsfullmakter og ingen stemmerett, slik at HS altså ikke kan treffe noen beslutninger som binder klubben. HS vil imidlertid i kraft av å innkalle til møtet ha både rett og plikt til å være til stede, samt å lede møtet eller overlate til noen andre å lede møtet. Denne muligheten til å innkalle til møte vil normalt være tilstrekkelig til å få i gang igjen virksomheten ved et sammenbrudd som følge av at tillitsvalgte har trukket seg. I praksis har vi sett en situasjon hvor to ulike fraksjoner i en klubb har arrangert hvert sitt årsmøte og påberoper seg å være klubbens lovlig valgte styre. I et slikt tilfelle vil HS ha fullmakt til å arrangere ekstraordinært årsmøte for å bringe klarhet i situasjonen. En annen særlig grunn kan være at et årsmøte er avholdt på mangelfull måte og det derfor er nødvendig med et nytt årsmøte for å få gyldig vedtak - dette hvor det ikke ordnes av rette vedkommende. At vedtaket er praktisk eller juridisk viktig og at det er berettiget tvil om hva som gjelder, vil være tilstrekkelig for at HS får kompetanse. Bestemmelsen er ment som et praktisk verktøy for HS til å kunne rydde opp i forhold som skaper stor uro. Også andre særlige grunner kan

tenkes, men myndigheten HS har bør benyttes med varsomhet og med tilbørlig respekt for klubbens selvstendighet. For ordens skyld, når HS innkaller, må det også forstås slik at HS setter agenda for møtet.

Bestemmelsen må ses i sammenheng med bestemmelsen om at lovkomiteen også kan bidra til bindende lovtolkning, om det er ønskelig, samt den mulighet RS har til å si opp et medlemskap der hvor det er ønskelig.

HS har per i dag oppnevnt et rådgivende konfliktutvalg for å bistå ved tvister, og det vil de naturligvis også kunne ha i fremtiden. Det antas at HS' kompetanse til å innkalle til møter og etablering av en lovkomite, vil kunne gi fellesskapet verktøy til å løse opp i konflikter samtidig som ønsket fra klubbene om å beholde selvråderetten ivaretas. Som en sikkerhetsventil vil RS kunne beslutte oppsigelse av et klubbmedlemskap dersom dette er ønskelig.

Norsk Terrierklubb er positive til at HS kan innkalle til årsmøte, ekstraordinært årsmøte eller annet møte hos medlemsklubbene, region når særlige grunner foreligger. Klubben stiller seg også positiv til opprettelse av konfliktutvalg som rådgivende/ meglende organ.

NKK Region Nordland kommenterer at NKK kan gripe inn i klubber med problemer. Medlemmene kan i helt spesielle tilfeller ha nytte av en nøytral instans som kan hjelpe. Det kan imidlertid være vanskelig å vurdere graden av alvoret i en konflikt.

Lovkomiteen viser til tidligere kommentarer hvor det ikke legges opp til at det bør opprettes et konfliktutvalg. HS har i dag opprettet et konfliktutvalg som har en meglende og rådgivende funksjon.

§4-2 Vedtak og representasjon

Hovedstyret er vedtaksført når minst 5 møter. Vedtak og beslutninger fattes med alminnelig flertall. Ved stemmelikhet er forslaget forkastet.

Berørte interesser skal som hovedregel høres før Hovedstyret treffer beslutninger som vedrører dem eller som er av prinsipiell karakter.

Hovedstyrets leder eller den/de Hovedstyret gir fullmakt, representerer og tegner for NKK.

Kommentarer:

Lovkomiteen har vurdert om det bør være slik at leder eller nestleder må være til stede for at vedtak skal kunne fattes. Det kan i og for seg være gode grunner prinsipielt sett til en slik bestemmelse, men i praksis vil det ikke bli avholdt møte uten at leder eller nestleder innkaller.

Det er presisert at ved stemmelikhet er et forslag å anse som forkastet. Leder har ikke dobbeltstemme.

Det er satt inn forslag om at beslutninger ikke skal fattes før det som hovedregel er sendt på

høring/ de det gjelder får uttale seg. Unntak kan for eksempel tenkes i saker som haster mye. Det er likevel viktig at man på en eller annen måte sikrer synspunkter fra aktuelle interesser i forkant. Dette sikrer både en god forankring for beslutningene og kan innebære en kvalitetssikring av beslutningen. (Når det gjelder reaksjoner/ disiplinærreaksjoner, er det særlige og strengere regler som gjelder, herunder at den/ de saken gjelder skal ha rett til å uttale seg på forhånd).

Salten brukshundklubb er opptatt av at berørte interesser alltid skal høres før HS treffer beslutninger som vedrører dem eller som er av prinsipiell karakter. Kontradiksjonsprinsippet må gjelde også for NKK.

§4-3 Hovedstyrets oppgaver

Hovedstyret skal blant annet:

- a) Iverksette Representantskapsmøtets vedtak.
- b) Drive strategisk og politisk ledelse i henhold til de av Representantskapsmøtet vedtatte føringer og prinsipper.
- c) Besørge den alminnelige forvaltning av NKK, herunder delegere så langt det er hensiktsmessig.
- d) Avgjøre søknad om opptak av nye medlemmer etter retningslinjer fastsatt av Representantskapsmøtet.
- e) Godkjenne medlemmenes og regionenes lover.
- f) Vedta retningslinjer for raseforvaltningen.
- g) Avgjøre opprettelse av og gi mandat for særkomiteer.
- h) Oppnevne utvalg etter behov og fastsette instruks for disse utvalgene.
- i) Vedta regler, bestemmelser og instruks som det ikke er tillagt andre å vedta.
- j) Legge frem årsberetning, revidert regnskap og forslag til budsjett for Representantskapsmøtet. Besørge årsregnskap og årsberetning oversendt til Regnskapsregistret.
- k) Ivareta andre oppgaver som etter lovene tilligger Hovedstyret eller som ikke tilligger andre organer.

Kommentarer:

I eksisterende lover er det detaljert oppramset hva HS skal gjøre. Vi ser ikke behovet for å være så konkret og har forsøkt å gjøre bestemmelsen enklere. I sekkeposten "besørge den alminnelige forvaltningen av NKK" ligger en lang rekke oppgaver og bestemmelsen må sees i sammenheng med § 4-1 om HS kompetanse: HS arbeidsområde er fellesoppgavene og HS er høyeste myndighet mellom RS. Det HS bl.a. skal gjøre er å forvalte det budsjett RS har vedtatt, utarbeide handlingsplaner, arbeidsplaner, høringer i aktuelle saker, ivareta terminlistespørsmål og dommersaker som ikke er delegert eller tilligger andre organer, inngå samarbeidsavtaler med andre foreninger osv. HS skal også ansette/avskjedige administrerende direktør.

Det er viktig at HS ikke har for mange rutinemessige oppgaver slik at det blir tid til å ta tak i de mer overordnede ting. Det er en klar målsetting med den nye organisasjonen at oppgaver skal delegeres slik at beslutninger fattes nærmest mulig de det gjelder. HS bør hele tiden vurdere om delegering til administrasjonen eller andre er hensiktsmessig.

Godkjennelsen av lover skal skje dersom de obligatoriske krav som stilles er oppfylt og de aktuelle lover ikke har bestemmelser som strider mot NKKs formål eller går på tvers av prinsipielle vedtak eller regler i NKK eller samfunnet for øvrig.

Det er reist spørsmål fra medlem i referansegruppen om oppgaver etter pkt. e) bør ligge til lovkomiteen. Denne lovkomité mener at det prinsipielt sett er HS som skal gjøre dette, da HS er direkte ansvarlig overfor RS. Denne oppgave er også godt egnet for videre delegering til administrasjonen. Reiser det seg særskilte tolkingsspørsmål, bør lovkomiteen bli konsultert.

Det er unødvendig å skrive i lovene at det HS oppretter også kan endres/nedlegges av HS.

Norsk Retrieverklubb er helt enig i at oppgaver bør delegeres slik at beslutningene fattes nærmest mulig der de gjelder.

Oslo og Omegn Dressurklubb savner en mer presis formulering i f), f eks at særkomiteen er ønsket og at det foreligger et behov for den. Lovkomiteen mener at det er HS som må sette kriteriene her.

Norsk Terrierklubb spør om "føringer" som det er vist til i bokstav b) er det samme som vedtak.

Videre pekes på at regionenes lover må være inntatt som del av NKKs lover, slik at det blir oversiktlig og alle vet hva man skal forholde seg til.

Lovkomiteen forstår "føringer" slik at det ikke bare er selve vedtaket, men også det underliggende materiale i anledning saken slik at premissene for vedtakene er klare.

FKF – Fuglehundklubbenes Forbund uttaler angående bokstav e) som omhandler godkjennelse av medlemmenes og regionenes lover. FKF viser til teksten i dagens lovmal hvor det heter at NKK må godkjenne lover /lovendringer før de er gyldige. NKKs medlemmer skal ha lover som samsvarer med de obligatoriske krav i NKKs til enhver tid gjeldende lovmal. FKF fremholder at det er FKFs klare oppfatning at klubbens lover er gyldige når de er vedtatt av klubbens generalforsamling. NKKs godkjennelse av medlemsklubbens lover må forstås som forbehold om godkjennelse av de obligatoriske deler av lovmalen mens andre deler er til orientering.

Det er vesentlig at det kommer tydelig frem at NKKs godkjennelse av klubbens vedtatte lover er en etterfølgende godkjenning av at lovene ikke er i strid med NKKs formål med mer. NKKs adgang til å komme tilbake til medlemsklubbene angående de obligatoriske delene av lovmalen kan ikke forstås som at hele lovverket er ugyldig inntil de i sin helhet er uttrykkelig godkjent i NKK. NKKs kontroll og godkjenninger er begrenset til de obligatoriske delene. Dette følger også av prinsippet om størst mulig selvbestemmelsesrett. Det foreslås en presisering av kommentarene på dette området samt å endre teksten i dagens lovmal for medlemsklubbene i overensstemmelse med dette.

Lovkomiteen viser til kommentarene som er gitt, og er som det fremgår av disse også enig de betraktninger som FKF anfører. Det følger av den alminnelige foreningsrett at når klubbene er selvstendige rettssubjekter, fastsetter de sine egne lover.

NKKs kontroll er begrenset til det som er grunnlaget for klubben til å være medlem i NKK. Lovene er derfor i prinsippet og som hovedregel gyldige fra vedtakelsen i den enkelte medlemsklubb. Dette tas for ordens skyld inn i kommentarene til lovene.

Videre er foreslått endringer i §§4-1 og 4-3 som følge av at tidspunkt for RS er foreslått flyttet til november. Det er nødvendig for å oppfylle krav i regnskapsloven.

§4-4 Administrerende direktør

Hovedstyret tilsetter administrerende direktør.

Administrerende direktør er leder av administrasjonen og har ansvaret for alle administrative funksjoner innen NKK. Denne utfører de pålegg og setter i verk de vedtak som er truffet av Hovedstyret.

Administrerende direktør møter med tale og forslagsrett på Hovedstyrets møter, og etter eget ønske i komiteer og utvalg.

Kommentarer:

Det har vært drøftet i komiteen om administrerende direktør eller generalsekretær betegnelsen bør benyttes. Synspunkter imøteses.

Videre har vært drøftet om adm. dir. også bør kunne ansettes på åremål. Bruk av åremålsstillinger er ikke uvanlig for toppledere i foreninger, eks. NJFF. Det legges til grunn at dette er opp til HS å bestemme slik at det ikke er nødvendig med egen bestemmelse om dette i lovene. HS kan i så fall selv bestemme åremålstiden og hvor mange åremål som kan gis hvis det skal være begrensning på det. Det presiseres for øvrig at nåværende adm dir selvsagt ikke kan omfattes av en slik beslutning.

Administrerende direktør må ha rett til å møte i HS og andre komiteer og utvalg - ikke bare de som er underlagt HS. Det fremgår av § 3-2 at administrerende også møter i RS.

Når det i siste ledd står at adm. dir. har tale- og forslagsrett, innebærer det at vedkommende ikke har stemmerett.

Norsk Retrieverklubb mener det bør stå i lovene at HS i tillegg til å ansette adm. dir. også skal gi instruks for adm dir. Det bør videre uttrykkelig fremgå at adm. dir. ikke har stemmerett i HS møter. Klubben synes det er viktig om det er adm. dir. eller generalsekretærtittel som brukes.

Norske Harehundklubbers Forbund mener at adm. dir. skal ha tale- og forslagrett på HS møter, men ikke ha stemmerett.

Lovkomiteen understreker at når det står i forslaget at adm. dir. har tale- og forslagsrett, så er det tilstrekkelig tydelig at det da ikke gjelder stemmerett. Hvorvidt det skal gis instruks for adm. dir. bør HS selv vurdere.

NKK Region Trøndelag støtter forslag om at generalsekretær tilsettes på åremål for perioder på fire år.

NKK Region Nordland synes at adm. dir. er en fin tittel. Generalsekretær passer bedre for mer omfattende organisasjoner. En åpen organisasjon trenger ikke åremålsansettelser.

Norsk Stabyhoun Klubb mener at Daglig leder er riktigere betegnelse enn både adm. dir. og generalsekretær.

FKF – Fuglehundenes Forbund mener at HS også skal vedta instruks for adm. dir. Adm. dir. møter med tale- og forslagsrett ”og etter invitasjon” i komiteer og utvalg. Adm. dir. har ikke stemmerett.

For FKF er stillingsbetegnelse ikke viktig.

Lovkomiteen bemerker at FKF er den eneste høringsinstans som ønsker endret at adm. dir. ikke etter ønske skal være med i komiteer, men etter invitasjon. Prinsipielt synes uheldig om ikke adm. dir. har adgang til å være til stede i NKKs organer uten etter invitasjon.

Lovkomiteen antar at adm. dir. imidlertid vil være lydhør for eventuelle unntaksvise ønsker om å avholde møter uten adm. dir. Lovkomiteen viser ellers til merknader ovenfor.

Lovkomiteen har for øvrig inntatt i kommentarene at adm. dir. ikke har stemmerett i HS.

Innledende kommentar om særkomiteer:

Aktivitet er på mange måter livsnerven i NKK. Det er viktig å bygge opp rundt ulike former for aktivitet. Det er allerede etablert en egen særkomité i mandatet for Norsk Jakthundkomite. Lovkomiteen mener det bør bygges opp om dette generelt også i lovstrukturen slik at vi får en lovstruktur som er tilpasset dagens faktiske situasjon.

Med særkomité menes en egen komité innen NKK underlagt HS som tar seg av arbeidsoppgaver og beslutninger innen et visst definert aktivitetsområde. Aktuelle områder kan være agility, brukshund, utstilling, NKKU, jakt oa. Den enkelte klubb kan ha tilhørighet til flere særkomiteer.

Den enkelte særkomité kan få tildelt budsjettmidler fra HS som skal fordeles til de ulike grener som samler komiteen. Den enkelte særkomité kan få tildelt kompetanse til å treffe beslutninger innen egne områder. Særkomiteene kan tenkes sammensatt av representant fra HS/NKK og ellers et visst antall representanter for de øvrige medlemsklubbene. Dette innebærer med andre ord at beslutninger delegeres fra HS til de som er utøvere og til medlemmene. Vi mener derfor at dette vil være den beste måte å realisere ønsket om delegering på. Høringsinstansene bes uttale seg om dette.

Det er i dag som nevnt opprettet en slik særlig komité – NJK – NKKs Jakthundkomité. Det er ikke bare innen jaktsektor at dette bør kunne gjøres, og etter lovkomiteens oppfatning bør hjemmelen for dette fremgå av lovene. Det siste er viktig for å slå fast at delegering kan skje til disse komiteene.

Videre bør særkomiteene ha adgang til å delegere videre noe av sin kompetanse til de klubber/ forbund som ønsker det og som har kompetanse både faglig og administrativt til å håndtere de spørsmål de får ansvaret for. De nærmere kriterier her må fastsettes av HS i dialog med de berørte.

Mandatet for Norsk Jakthundkomité er å finne på NKKs nettsider.

Ønsket om særkomité vil være i tråd med tidligere fattede vedtak om at beslutninger skal

fattes nærmest mulig berørt bruker (kommer til uttrykk bl.a. i medlemsavtalens punkt 14, dagens lover § 25 nr. 4 som slår fast at HS skal delegere). Det fremgår også av NKKs måldokument vedtatt på RS 2009 at man skal vurdere tilsvarende organisering som for Norsk Jakthundkomité på andre områder. Dagens ordning med kompetansegrupper (for agility, lydighet, bruk, internasjonale prøver, mentaltester, blodspor- og ferskspor) tilsvarer langt på vei særkomitémodell ved at disse gruppene ivaretar regelverk, dommere, dommerkonferanser, instruktører osv. innenfor sitt område. Kompetansegruppene er imidlertid ikke demokratisk valgt og de har ikke vedtakskompetanse. Dette er svakheter som kan rettes opp med en særkomitemodell. Komiteens oppfatning er at en særkomitemodell innebærer å tilpasse lovene til dagens organisasjon.

Det vises for øvrig til innledningen og henvisningen til bilag 11 fra RS 2005.

Det understrekes at det ikke er hensiktsmessig å dele all aktivitet opp i særkomiteer. Det må være når det er hensiktsmessig på grunn av for eksempel omfanget av aktiviteter, særskilt kompetanse som er bygget opp i et miljø, ønske om å få mulighet til å få innflytelse over egen aktivitet osv. Dette er vurderinger som HS må gjøre i samråd med det aktuelle miljø.

Komiteen er videre av den oppfatning at delegeringen til berørte brukere bør forankres i organer som er omtalt i lovverket.

NKK er en så stor, omfattende og mangeartet organisasjon at det fremstår som svært lite hensiktsmessig å ha bare ett besluttende organ (HS) mellom Representantskapsmøtene.

Delegering av oppgaver og kompetanse fra HS til særkomite vil innebære at *beslutningene tas av de som er nærmere berørt av og har mer kompetanse i spørsmålene* – i samsvar med fattede vedtak og intensjonene med den nye organisasjonen.

Administrasjonen vil bistå særkomiteene. Komiteen ser ikke for seg at opprettelse særkomite medfører noen endring i antall ansatte i NKK's administrasjon, men regner med at det knyttes langt tettere bånd mellom administrasjonen og medlemmene enn hva som er tilfelle i dag. Denne komiteen er av den oppfatning at den tette forbindelse som vil oppstå mellom NKKs administrasjon og særkomiteen, vil gjøre at *NKKs administrasjon vil få kontakt med medlemmene som de er til for på en helt annen måte enn dagens system innebærer*. Dette anser komiteen som positivt for alle parter – kontakt skaper normalt bedre kommunikasjon og gjensidig forståelse.

NKK vil kunne bli *mer demokratisk* gjennom en struktur med særkomité og de aktuelle aktivitetstilgjør blir "herre i eget hus". Myndighet overføres til brukerne og de ansvarliggjøres. Dette vil etter komiteens oppfatning medføre at *tilhørigheten til NKK styrkes*. Det er nok dessverre slik at tilhørighetsfølelsen i mange miljøer ikke har vært som ønsket - det har vært opplevelser av at beslutninger blir tatt sentralt og over hodet på de det gjelder. Tilhørighet er viktig for positivt engasjement.

Ved at oppgaver delegeres fra HS vil HS også få økt mulighet til å ha en aktiv strategisk og overordnet rolle i organisasjonen. Dette siste er viktig.

Det kan hevdes at ordningen medfører økt byråkrati. Den enkleste styringsmodell vil være den mest autoritære. Det er enklere å styre jo mer makt som er samlet ett sted. Demokrati tilsier medvirkning og det vil da ta noe mer tid. Denne komité mener likevel det er viktig at det gis mulighet for økt innflytelse i NKK for medlemsklubbene.

Siden medlemsklubbene skal være representert, kan det bli noe økte kostnader knyttet til

møtedeltakelse. (Dekning av reisekostnader: selve deltakelsen er her, som ellers i NKK, antatt å være ulønnet).

Det kan være noen budsjettmessige utfordringer ved at en medlemsklubb er med i flere særkomiteer. Men tildelingene vil da primært skje etter aktivitetstilbud, da det er hvilke aktiviteter man utøver som vil være styrende for budsjetttildelingen. Gjennom administrasjonen må man ha et visst helhetsspektiv på dette når summene til fordeling til særkomiteer fastsettes slik at adm./ HS kan gi visse føringer om ordningen kan slå skjevt ut.

For ordens skyld – stemmerettigheter på vegne av medlemsklubbene utøves i RS og kun der.

Når saker skal på høring osv. vil det på en helt annen måte enn i dag være mulig å *identifisere samarbeidspartnere og ansvarlige*, dersom aktivetsmiljøene er organisert i særkomiteer.

Gode og involverende prosesser skal sikre gode beslutninger.

Lovfesting av særkomiteer under HS har også en *informasjonsmessig* side ved at organisasjonens struktur fremgår av lovene.

Særkomiteene skal, slik komiteen ser det, være knyttet til aktivitet, eksempelvis jakt, utstilling, freestyle, agility, NKKU osv. Hvilke aktiviteter det er naturlig å samle under samme paraply avgjøres etter en nærmere vurdering. Det legges opp til full frivillighet hva angår det å opprette særkomité – de som er interessert i dette, søker. Dette innebærer at de som ønsker særkomité kan få det og de som synes dagens ordning er den beste, kan fortsette med det. Komiteen har lagt til grunn at det er såpass stor interesse for å opprette særkomité at intensjonen med å få flere beslutningstagere mellom RS og å innrette HS arbeidsoppgaver på fellesoppgaver og overordnede spørsmål, blir ivaretatt.

Norsk Retrierverklubb støtter konseptet med særkomiteer ved at beslutningene tas nærmere de det gjelder og der det presumptivt er best kompetanse. Det gir økt innflytelse for medlemmene. Videre støtter klubben at særkomiteene bør ha anledning til å foreta ytterligere delegering ut fra prinsippet med delegering til lavest hensiktsmessig nivå.

Oslo og Omegn Dressurklubb synes også det er positivt med mulighet til å opprette særkomiteer. Det stilles spørsmål angående kriterier for å oppnevne særkomite. Det fremholdes at det er viktig at en særkomite representerer hele bredden slik at det ikke blir fraksjoner som får styre. Rapportering til HS anbefales derfor. Større ansvarsfølelse vil tilsi at man ikke treffer forhastede vedtak.

Det er positivt at beslutningene skal tas nærmest de som er berørt. Men det er et stort ansvar. Det kan virke tilfeldig hvem som får dominerende rolle innen en aktivitet. De som synes best er ikke nødvendigvis de som representerer flertallet. NKK må også se til bredden av medlemsklubbene. Det kan være mye kompetanse og aktivitet også i små klubber. Det er positivt at komiteene rundt de forskjellige aktivitetene forsterkes.

Videre pekes på som en ulempe at de nåværende kompetansegruppene må gjennom administrasjonen i NKK.

Salten brukshundklubb synes det er bra at HS kan opprette særkomiteer med kompetanse for å ivareta spesielle interesser.

NKK Region Trøndelag mener at berettigelsen av å oppnevne særkomiteer ikke er sannsynliggjort. Det er ikke sannsynliggjort hvordan slike komiteer skal kunne utføre konstruktive arbeidsoppgaver. Det stilles også spørsmål om hvordan man skal kunne tildele midler til slike komiteer. Særkomiteene skal være underlagt HS og rapportere til HS.

Lovkomiteen mener at det er HS som må fastsette de nærmere kriterier for å oppnevne særkomiteer. De hensyn som Oslo og Omegn Dressurklubb for øvrig peker på når det gjelder ansvar og myndighetsutøvelse, er svært relevante for NKK. (Komiteen har ikke forutsetninger for å mene noe om kompetansegruppene). Lovkomiteen bemerker at selv om det er interesser som kan ta til orde for å opprette en særkomite, er derfor HS som beslutter om behovet er til stede og om det ellers er ønskelig å opprette særkomite, jf merknader til § 4-5.

Oslo og Omegn Dressurklubb ser ikke hvorfor særkomiteene skal få bedre samarbeid med NKKs administrasjon. Det gir større tyngde med beslutninger i HS.

Lovkomiteen vil til dette anføre at et sidehensyn er å sikre at HS gis mulighet til å arbeide mer strategisk enn med enkeltsaker. Særkomiteer vil kunne avlaste her. Leder av særkomite vil trolig stå i nært samarbeid med NKK s administrasjon.

Norsk Terrier klubb er helt i mot særkomiteer spesielt fordi de ikke er demokratisk valgt og er tiltenkt stor myndighet, som vi mener skal være tillagt HS. HS avskriver seg ansvar som de er valgt for. Hvor er det blitt av HS muligheter til å gripe inn i klubbenes drift? Særkomiteer vil også skape mer avstand mellom medlemsklubbene og HS, og gi uryddig kommandostruktur, da medlemmene må forholde seg til komiteene i visse saker og HS i andre. Selv om HS har behov for delegering, bør det ikke skje på denne måten. Høringsfristen har forøvrig vært for kort da det er så komplekst. Det burde også ha vært avholdt møte om lovene slik at spørsmål som er fremkommet her kunne ha blitt besvart.

For øvrig mener klubben at det fortsatt bør være adm. dir. Det bør ikke være åremålsstilling.

Lovkomiteen vil bemerke at det må bero på en misforståelse at en særkomite ikke er demokratisk. Oppnevning av medlemmer fra HS side vil regelmessig skje etter at de aktuelle klubber/forbund har nominert kandidater. Særkomiteene utøver myndighet på vegne av HS. Som tidligere påpekt innebærer dette at HS kan bruke mer tid på strategisk arbeid. Når man delegerer ved å gi myndighet til å opprette en særkomite, fratar man ikke seg selv ansvaret. Når det gjelder saksbehandling rundt nye lover, vises til at innspill fra referansegruppen er vurdert / hensyntatt i forslaget.

”HS mulighet for å gripe inn i klubbenes drift” vil ivaretas gjennom lovkomiteens adgang til å uttale seg om lovtolking samt at HS kan opprette egne konfliktutvalg med sikte på å megle i konflikter. For øvrig vises til innledende merknader. Som selvstendig juridiske enheter kan det ikke uten uttrykkelig samtykke eller annen hjemmel skje, og ei heller bør ikke et forbunds ledelse ”gripe” inn, men i utgangspunktet må klubben selv håndtere sine egne konflikter.

§ 4-5 Særkomiteer

Hovedstyret kan opprettes særkomité for å ivareta en eller flere aktiviteter innenfor NKK.

Særkomiteen kan etter delegering bli høyeste faglige myndighet for sin aktivitet, men de deler av aktiviteten som har betydning eller interesse for flere ivaretas av Hovedstyret. Hovedstyret kan også gi bestemmelser som har til hensikt å skape ønsket eller nødvendig harmoni internt i NKK, nasjonalt eller internasjonalt.

Særkomiteene kan delegere sin kompetanse til medlemsklubber. Hovedstyret skal godkjenne slik videre delegering.

Kommentarer:

Det er HS som beslutter opprettelse av særkomité.

Søknad om opprettelse av særkomité kan også fremsettes for HS.

Det må stilles krav om at de som søker om å få opprettet en særkomité representerer en tilstrekkelig andel av de som har interesse for aktiviteten, og øvrige medlemsklubbene av NKK må ha mulighet til å være en del av de særkomiteer de har interesse av. HS må utarbeide nærmere kriterier og må kunne ta initiativ til å opprette særkomiteer for områder man mener det er hensiktsmessig.

Norsk Retrieverklubb er enig i at prinsippet om særkomiteer lovfestes.

Oslo og Omegn Dressurklubb er enig i at det kun er HS som oppretter særkomiteer.

Norsk Terrier klubb er helt mot dette, se begrunnelse ovenfor.

NKK Region Nordland synes det er greit med særkomiteer, bare det ikke blir for mange av dem.

Norsk Shiba klubb er litt betenkt over rollen til særkomiteene. Man frykter at enkelte særgrupper får veldig stor gjennomslagskraft. Vi ønsker en modell der medlemsklubbene er NKKs "maktstruktur", ikke interessegrupper. Man er også usikker på hvordan økonomien blir dersom det opprettes flere særkomiteer, og om dette kan føre til økte utgifter for medlemsklubbene. Og så spør man om det vil bli "klubber i klubben".

Kommentarer:

Særkomiteen kan få ha ansvaret for aktivitetens budsjett, regelverk, autorisere og avautorisere dommere, beslutte terminliste, behandle saker som oppstår mellom deltakerne i felt og annet som fremgår av mandatet for særkomiteen.

I vedtektene for særkomiteene må HS tilse at det internasjonale ansvaret ivaretas, og HS vil ha anledning til å gripe inn umiddelbart om særkomiteene ikke ivaretar sitt ansvar både her og på andre områder. HS kan etter første ledd til en hver tid vurdere omfanget av delegering som bør skje.

Det er i annet ledd lagt opp til at særkomiteene kan delegere sin kompetanse til medlemsklubbene, dersom HS godkjenner det. Det kan for eksempel være aktuelt at NKKs

Jakthundkomité ønsker å delegere noe av sin kompetanse til klubber/ forbund.

Det er foreslått at HS skal godkjenne dette. Nå kan nok HS allerede sette vilkår om godkjenning for videre delegering allerede i sitt mandat for en særkomité. Men det er i tillegg inntatt her for å synliggjøre at HS har adgang til å mene noe om hvorvidt dette bør skje, og også nå en plikt til å ta standpunkt til det. Det innebærer en forankring av avgjørelsesmyndigheten hos HS.

Disiplinære forføyninger krever en særlig drøftelse i denne sammenheng. Det vises også til innledningen, det blir noe gjentakelse her. Etter NJKs mandat § 6.3 j kan NJK treffe visse avgjørelser. Bakgrunnen er at komiteen skal håndtere de spørsmål som oppstår i felt. Det er lagt opp til at gjennomgåelseskomiteene som finnes i dag skal rapportere til komiteen. Det er noe uavklart hva slags kompetanse dette gjelder sett opp mot disiplinærkomiteen slik det er i dag. Lovkomiteen kommer tilbake til dette under kapittelet om disiplinærreaksjoner.

Lovkomiteen legger til grunn at intensjonen bak NJK har vært å foreta en reell delegering slik at NJK skal kunne treffe avgjørelser som gjelder adferd til deltakere for eksempel på jakthundprøver. Dette krever en nærmere avgrensning som behandles under kapittelet om disiplinærkomité.

Lovkomiteen er i tvil om det vil være behov for og ønskelig at kompetansen til å treffe det som har preg av disiplinærforføyninger bør delegeres ytterligere til medlemsklubber. Gjennom de ulike særkomiteer vil det være anledning til å lage egne utvalg for å håndtere slike spørsmål. Men da dette er politiske vurderinger, er det lagt opp til muligheten gjennom lovutkastet.

Bakgrunnen for at det kan være problematisk å delegere adgang til å treffe reaksjoner er som følger: Mange av medlemsklubbene er små. Mange er sårbare. Engasjementet for hund innebærer ofte et stort og til dels følelsesladet engasjement. Det krever stor grad av saklighet og distanse å treffe avgjørelser som gjelder andre mennesker (og dyr), og det vil regelmessig være hensiktsmessig å spare miljøene for den personstrid en slik kompetanse lett kan føre til. Det finnes imidlertid større miljøer for eksempel innen FKF (Fuglehundklubbenes forbund) som samlet representerer ca 13 000 medlemmer. De bør ha større forutsetninger for å håndtere slike spørsmål. Man kan likevel hevde at gjennom sin deltakelse i NJK må behovet for å bli "dømt av likemenn" være antatt ivaretatt. Prøveordninger kan være hensiktsmessig for å vinne erfaringer. Høringsinstansenes syn imøtekommes her.

Norsk retrieverklubb er enig i at det er HS som skal godkjenne eventuell delegering fra særkomiteene til medlemmer av særkomiteen. Klubben er skeptisk til videre delegering av disiplinærforføyninger. Det er ikke nødvendigvis hensiktsmessig å delegere for langt ned da det kan innebære ulik behandling. Disiplinærsaker bør ikke behandles i særkomiteer. Det kan bli for nært.

Oslo og Omegn Dressurklubb mener første ledd er uklar og spør om hvor de konkrete grenser skal gå og når HS kan gripe inn.

Videre mener denne klubben at det ikke bør gis adgang til videre delegering fra særkomiteene. Det kan skape usikkerhet og praktiske problemer.

Lovkomiteen ser de hensyn som Oslo og Omegn Dressurklubb peker på. Men det er kun en adgang som gis gjennom lovene, det er opp til HS om man ønsker å gjøre dette.

Lovkomiteen må imidlertid erkjenne at dens medlemmer i løpet av det siste året har fått kjennskap til flere eksempler på ikke korrekt saksbehandling i ledd som har ligget lengre ned i systemet. Lover og regler er til for å følges i alle ledd. HS må derfor vurdere om det ut fra prinsippet om delegering til laveste hensiktsmessig nivå er hensiktsmessig å delegere så mye som det er prinsipiell adgang til etter dette utkastet. Det kan bli slett saksbehandling, vilkårlige avgjørelser og avgjørelsene kan bli i uheldig grad preget av de som for tiden sitter ved roret. Det gir liten kontinuitet og forutberegnelighet. Også større klubber/forbund er ikke nødvendigvis mer egnet til å forvalte det regelverk de er satt til å forvalte. Blant annet kan være at viktige spørsmål utelukkende bør behandles sentralt i NKKs eventuelle særkomiteer.

Når delegering er foretatt, sitter HS/NKK/særkomiteer fortsatt med ansvaret. Det betyr at HS/NKK/særkomiteer bør følge med i de vedtak som treffes i henhold til delegering. HS/NKK/særkomiteene har i kraft av sin alminnelige overordnede kompetanse uansett anledning til å omgjøre avgjørelser som måtte være truffet i strid med den myndighet som er delegert. HS/NKK skal ikke sitte uten anledning til å gripe inn om sakens karakter tilsier det.

Lovkomiteen er enig med Norsk Retrieverklubb om at alt om særkomiteer kan slås sammen til en bestemmelse. Utkastet § 4-5 og § 4 – 6 er derfor nå slått sammen til nytt utkast § 4-5.

Kap 5. Regionene

§5-1 NKKs regioner

NKK skal ha regioner som har sitt virksomhetsområde innenfor et geografisk område angitt av Hovedstyret. Samlet sett skal regionene være landsdekkende. Regionene er selvstendige rettssubjekter.

Lokale hundeklubber og etablerte avdelinger/grupper av raseklubber/forbund som er lokalisert i en regions geografiske område utgjør den aktuelle NKK-region. For at en avdeling/gruppe i en raseklubb/forbund skal anses som etablert, må de avvikle eget årsmøte.

§5-2 Oppgaver og formål

Regionenes formål er å arbeide for hundeholdet og hundesportens utvikling i regionen og å fremme samarbeidet mellom klubbene/forbundene i regionen. Regionen skal bistå NKK og medlemsklubbene i alle spørsmål som gjelder hundehold og hundesporten i regionen.

Regionenes lover fremgår av NKK s lover del II.

NKK Region Nordland peker på at regionenes representanter ikke har mulighet til å bistå i alle spørsmål som gjelder hundehold og hundesport i regionene. Man har ikke mulighet til å svare på alle spørsmål fra mediene, eller å være politisk talerør. Man ønsker derfor fjernet setningen om at "regionene skal være med på å fremme aktivitet med hund for medlemsklubbene i regionen."

Lovkomiteen ser at det kan være ulikheter innen regionene med hva de har anledning til å prioritere. Men en hovedbegrunnelse for regioninndelingen er nettopp å ha mulighet regionalt

til å fremme aktivitet med hund, f eks sikre dressurområder, treningsområder, dressurkurs osv. Man finner også grunn til å understreke det prinsipielle at regionene er egne rettssubjekter.

Kommentarer:

Det foreslås ingen organisasjonsmessige endringer i forhold til NKKs regioner. Det presiseres at det er HS som har ansvaret for å angi en regions geografiske virkeområde. Dette må naturligvis skje i samråd med berørte klubber. Videre er det slik at alle klubber og forbund innen regionens geografiske område er med i regionen - enten de ønsker det eller ikke. Regionene er selvstendige juridiske enheter og er organisatorisk sett ikke underlagt HS. HS kan følgelig ikke instruere regionene, men regionene er på samme måte som medlemsklubbene underlagt NKKs lover og bestemmelser samt vedtak fattet på RS.

Det foreslås presisert hva som er en regions arbeidsområder og kompetanse. Regionene består av selvstendige foreninger, og regionen kan ikke gi klubbene bindende pålegg med mindre det er hjemmel i regionens lovverk for det.

De øvrige bestemmelser som i dag finnes om regionene i NKKs lover utgår. De krav til regionene som skal være obligatoriske tas inn i lovmal for regionene.

Et medlem av referansegruppen har pekt på at det bør være mer utfyllende bestemmelser om regionene i lovene. Lovkomiteen er i tvil om det er hensiktsmessig. Det har vært lagt til grunn at lovene skal være så enkle og lite omfattende som mulig. Det er derfor et minimum av bestemmelser for de øvrige organene. Grunnen til at det pr i dag er såpass mye i lovene om regionen, er at dette i sin tid var en ny struktur som man ønsker å gi en administrativ forankring. Nå er regionene etablert slik at dette hensynet ikke lenger er til stede. Vi imøteser imidlertid høringsinstansenes syn også her.

Norsk Retrieverklubb stiller spørsmålet om regionene skal ha egne årsmøter, og hva skal tas opp der. Selv om regionene skal ha egen lovmal, må det stå noe om årsmøtet og valg til RS, f eks under 5-2. Hvis det ikke står noe om årsmøte i regionene, kan mye av § 5 sløyfes og slås sammen til en paragraf.

Norsk Terrierklubb mener det er mest oversiktlig om regionens lover er innarbeidet i NKKs lover.

NKK Region Buskerud synes det er OK at det ikke står mer om regionene i lovene, men mener at det bør være like lover for alle regioner, slik at lovmalen som lages ev tilpasses regionens arbeidsoppgaver og blir lik for alle regioner uten muligheter for "personlige" tilpasninger.

NKK Region Trøndelag mener at regionenes oppgaver skal defineres som del av NKKs lovverk. Kapittel 4 i gammelt lovverk må innlemmes i NKKs "nye" lovverk. Regionen er og må være en del av NKKs organisasjon og være direkte underlagt denne.

Region Oslo/Akershus mener lovene til regionene bør inn i NKKs lover, og mener at det også bør stå "medlemsklubbene" når det gjelder hvem regionen skal bistå.

Lovkomiteen er enig i begge deler og har føyet til "medlemsklubbene i § 5-2. Lovkomiteen har videre fjernet § 5-3. Opprinnelig var dette en bestemmelse om lovmalen for regionene. Som nytt annet ledd i § 5-2 er satt en henvisning til forslag om nytt kapittel 9 om regionene.

Kap. 6 Lovkomiteen

§6-1 Lovkomité

Lovkomiteen tolker etter anmodning fra NKKs organer, regioner eller Representantskapets ordfører, NKKs lover, regionens lover samt de bindende delene av lovmalene. Lovkomiteen skal også gi råd til Hovedstyret og Representantskapsmøtet i lovsaker.

Lovkomiteen kan også tolke medlemsklubbens lover dersom årsmøtet, styret eller minst 5 % av medlemmene ber om det og foreningen ikke allerede har en bindende fortolkning. Medlemsklubbene kan reservere seg mot denne bestemmelsen i eget lovverk.

Etter anmodning fra medlemsklubb, region eller Hovedstyret kan lovkomiteen også tolke regler som gjelder utøvelse av myndighet i henhold til delegert kompetanse fra NKK.

Lovkomiteens tolkninger er bindende.

Kommentar:

Første ledd: Når det gjelder NKKs, regionenes lover og de bindende delene av lovmalene - som utfyller lovene - er lovkomiteen riktig instans for å tolke lovene. Komiteens vurdering vil være bindende i den forstand at det er den tolkning lovkomiteen kommer frem til som skal følges med mindre RS overprøver komiteen. Dersom RS er misfornøyd med lovkomiteens tolkning, må RS i en demokratisk organisasjon som NKK kunne fatte vedtak om ny fortolkning eller endre lovene. Det antas at dette bare unntaksvis vil skje.

Annet ledd: Medlemsklubbene er selvstendige og NKKs lovkomité har derfor i utgangspunktet ingen rett til å tolke deres lover. Bestemmelsen har forsøkt å ta tilstrekkelig hensyn til medlemmenes selvstendighet og samtidig imøtekommet et uttrykt ønske fra enkelte om å kunne ha et sted å henvende seg med denne typen problemstillinger. I en forening som ikke har egen lovkomité, vil det være foreningens høyeste myndighet - normalt årsmøtet - som har myndighet til å tolke lovene med bindende virkning. Komiteen har foreslått at dersom man velger å be NKKs lovkomité om en vurdering av saken istedenfor å håndtere den internt, blir komiteens tolkning bindende. Dersom foreningens årsmøte i tid etter lovkomiteens tolkning, fattet vedtak om en annen tolkning enn det lovkomiteen kom frem til, vil det normalt måtte bli årsmøtets vedtak foreningen må forholde seg til. Denne komité mener dette vil være et godt tilbud til de aller fleste klubber. Man får anledning til å la en kompetent fagkomité avgi en nøytral uttalelse. Dette kan spare mange medlemmer for opprivende diskusjoner.

Et medlem av referansegruppen reiser spørsmålet om hvorfor man skal kunne reservere seg når det er et frivillig tilbud. Begrunnelsen er at dette i prinsippet går inn i den juridiske selvstendighet til det enkelte medlemsklubb, slik at medlemmet selv må vurdere om de ønsker å kunne benytte seg av dette alternativ. Begrensningen på 5 % er for å hindre at ikke ett og ett enkeltmedlem tar opp saker med lovkomiteen. Det bør reserveres for spørsmål som flere mener bør tas opp med lovkomiteen.

Det må utarbeides en instruks for lovkomiteen. Slik komiteen vurderer det må det være minst en jurist. Dette bør fremgå av instruksen. I instruksen bør det også fremgå at komiteen må innhente synspunkter fra medlemmets eller organets styre før avgjørelse treffes i enkeltsaker.

Lovkomiteen bemerker: 3dje ledd er ved en inkurie utelatt ved første gangs utsendelse. Det legges opp til økt delegering. Når NKK delegerer myndighet f eks til et forbund til å forvalte sitt, dvs. NKKs, regelverk, og det treffes avgjørelser etter dette regelverket, må den medlemsklubb som berøres av en slik avgjørelse, kunne bringe spørsmålet om rettmessigheten av tolkingen inn for lovkomiteen. Forbundet handler da på vegne av NKK. Det er sentralt at det i hele delegeringskjeden utøves korrekt regelanvendelse. Det er foreslått at også regionene og HS kan be lovkomiteen om en tolkningsuttalelse siden de også kan ha saklige behov. RS er ikke nevnt, men RS kan naturligvis alltid be om dette direkte eller via HS. Det fremstår imidlertid som lite praktisk at RS skal gå inn i denne typen detaljsaker.

Norsk retrieverklubb synes reservasjonsretten mht lovkomiteens kompetanse er viktig. Det sies videre at det er "lite ønske om å bli "overprøvd" av NKK.

Klubben støtter videre forslaget om at minst en av lovkomiteens medlemmer bør være jurist.

Oslo og Omegn Dressurklubb synes det er hensiktsmessig med en lovkomite som kan hjelpe til med lovtolking, men mener at avgjørelsene ikke skal være bindende. Den vil uansett ha stor tyngde.

Lovkomiteen viser til at det er opp til den enkelte klubb om uttalelsene skal være bindende for dem.

Fuglehundklubbenes forbund – FKF – mener at forslaget om å opprette lovkomite er en sentral og viktig lovtekst som støttes fullt ut.

Norsk Terrierklubb stiller seg udelte positive til forslaget om fast lovkomite. Man ser behovet for et organ som kan tolke lovene og som kan være behjelpelig med dette i medlemsklubbene hvis de ønsker dette.

Norsk Stabyhoun Klubb mener at 5 % er lite for en klubb på under 100 medlemmer. Det antas at man mener det skal kreves en høyere prosentandel av medlemmene før man kan be Lovkomiteen om en uttalelse.

Lovkomiteen viser til at det under referanseuttalelsene fremkom at terskelen ikke burde være alt for høy. Det er også ofte minoritetene som vil ha behov for å kunne henvende seg til en slik instans. Det er likevel slik at det må være mer enn bare et par prosent av medlemmene som er misfornøyd før en slik henvendelse skal behandles.

For ordens skyld kan klargjøres hva som mener med "bindende". Det betyr at det slås fast hva som er gjeldende rett innen NKKs lover, eller lover for medlemsklubben, angående det spørsmål som er reist. Hva slags betydning det har, dvs. hvilke følger en vurdering vil få, vil være opp til det enkelte rettssubjekt dette gjelder å vurdere i samsvar med de vanlige regler som gjelder i foreningsretten. Lovkomiteen vil derfor ikke få noen "vetorett". Om det f eks slås fast i lovkomiteen at valgkomiteens arbeid i en klubb ikke har vært i samsvar med lovene, er det den klubben det gjelder som må vurdere konsekvensene. Vanligvis vil det da kunne dreie seg om det sittende styre f eks fortsatt vil ha landsmøtets/representantskapets tillit, eller ikke. Det blir med andre ord foreningsdemokratiet som må avgjøre følgende. (Det legges selvsagt til grunn at de det gjelder innretter seg i henhold til det som blir fastslått, ellers blir det hele uten mening).

Kap. 7 Disiplinærreaksjoner m.m.

Kommentarer:

Det er flere spørsmål knyttet til disiplinærreaksjoner: Først noen helt grunnleggende:

For det første om man ønsker å benytte seg av disiplinærforføyninger i et slikt omfang at det er nødvendig å lage et godt regelverk rundt dette – alternativet er å ha som målsetting at NKK bryr seg med minst mulig og at konflikter m.m. håndteres på andre måter. I NKK har man hatt tradisjon for å ilegge disiplinærforføyninger og det har kommet signaler om at det er ønskelig å fortsette med dette. Samtidig skal det visstnok være lite om dette i vedtektene for eksempel til Jeger og Fiskeforbundet. Lovkomiteen legger imidlertid til grunn at det er ønskelig å ha disiplinærsanksjoner innen NKK-systemet som virkemiddel mot uønsket adferd.

Hensyn som kan anføres til støtte for en mulighet til å reagere med disiplinærforføyning er flere:

- Etterlevelse av regelverket sikres normalt bedre hvis det er mulig å reagere mot overtredelser.
- Motvirke uønsket adferd som skaper en lite hyggelig atmosfære innen hundemiljøet. NKK har som formål å bidra til positive aktiviteter med hund og all aktivitet hos NKKs medlemmer. Systemet er tuftet på frivillighet.

Et annet grunnleggende spørsmål er hvor langt medlemsklubbenes (det vil si klubber/ forbund/ foreninger/ organisasjoner) suverenitet skal strekke seg på dette området. Det synes å være fornuftig at brudd som gjelder prøveregelverk eller som har skjedd på et terminfestet arrangement håndteres av det samme organet, slik at ikke hver enkelt arrangørklubb håndterer dette etter eget skjønn. Det kan også anføres at det er lite hensiktsmessig at hver enkelt klubb skal ha organer og kompetanse til å ivareta slike oppgaver.

Videre vil det i forbindelse med disiplinærforføyninger ofte kunne være slik at det er ønske om en reaksjon som gjelder hele organisasjonen for eksempel utelukkelse fra arrangementer, ikke bare arrangørklubbens arrangementer – tilsvarende ved eksklusjon. I slike tilfeller er det bedre å ha mer sentrale organer som treffer avgjørelse i saken, siden den enkelte klubb aldri vil kunne treffe et vedtak som gjelder øvrige klubbens arrangementer eller medlemskap i disse. Klubbene kan av ulike grunner ønske å overlate saken til andre instanser fremfor å fatte vedtak selv.

Forslaget bygger på at medlemsklubbene selv kan ilegge alle disiplinærreaksjoner som gjelder egne medlemmer etter det regelverk som følger av kapittel 7 - det kan ikke lages egne bestemmelser. Dette innebærer at klubbene selv kan ekskludere egne medlemmer, frata egne medlemmer hedersbevisninger de har delt ut, retten til å ha tillitsverv i klubben, delta på klubbens arrangementer osv. For å ivareta rettsikkerheten til alle enkeltpersoner med tilknytning til NKK, er det foreslått at klubbens vedtak kan ankes til Appellutvalget.

Utestengelse fra hele NKK organisasjonen, alle arrangementer i regi av NKKs og dets medlemmer, fratagelse av retten til tillitsverv i hele organisasjonen, hedersbevisninger gitt av NKK, fratagelse av dommerverv, kennelnavn, retten til å registrere valper, må gjøres av

NKKs DK, eller av et organ som ligger til den enkelte særkomité om det er truffet avgjørelse om slik delegering.

Det er forsøkt å gi hjemler som gir mulighet til å slå ned på uønsket adferd innenfor NKK systemet. Angivelsen av de uønskede forhold er supplert med flere reaksjonsformer enn dagens lovverk, slik at reaksjonene kan nyanseres i forhold til grovheten på den uønskede adferd.

Komiteen har videre forslått at det skal være slik at en sak bare kan prøves for de alminnelige domstoler etter at Appellutvalget har behandlet saken. Det er altså ikke adgang til å stevne NKK eller medlemsklubb for retten for å få omgjort et vedtak de har fattet i første instans; dette kan først skje etter at Appellutvalget har behandlet saken.

Også i relasjon til disiplinæavgjørelser kommer spørsmålet om delegering opp. Det fremstår som naturlig å vurdere å gi særkomiteene mulighet til å ilegge disiplinærreaksjoner som knytter seg til overtredelse av det aktivitets-/konkurranseregelverk de selv forvalter. Dette forutsettes vurdert nærmere i forbindelse med opprettelse av særkomiteer. Bestemmelsene i dette kapitlet åpner for at slik delegering kan skje.

Gitt delegering må det klargjøres hvordan kompetansen mellom de ulike instanser skal være.

Det har vært hevdet at disiplinærreaksjoner kun må kunne ligge til en instans – for eksempel Disiplinærkomiteen – fordi det vil være å opprette en ”stat i staten” om flere instanser får anledning til å ilegge disiplinærreaksjoner. Lovkomiteen er ikke av den oppfatning at det er slik at det er ”stater i staten” i det sivile samfunn hvor vi har opp i mot hundre underordnede domstoler og en overordnet Høyesterett slik det er foreslått å ha ett overordnet Appellutvalg i NKK. Det er m.a.o. mulig å ha flere organer som tar standpunkt til disiplinærspørsmål også innen NKK systemet. Som tidligere sagt, det avgjørende er at det er klarlagt hvor grensen for det enkelte organs kompetanse skal gå.

Videre må man i forbindelse med illeggelse av disiplinærsanksjoner klargjøre hvem som skal ha anledning til å bringe en sak inn for et organ. Det fremgår av utkastet § 7 -7 første ledd hvem dette er foreslått å være.

Tilsvarende er i § 7 – 7 tredje ledd foreslått hvem som skal ha anledning til å anke saken inn for Appellutvalget.

Norsk retrieverklubb er enig i at klubbens vedtak bør kunne ankes inn til Appellutvalget. Videre spør klubben om NKK kan bestemme at appellutvalget må ha prøvet saken før den kan bringes for retten. Alternativet er å ekskludere vedkommende om situasjonen oppstår, sier klubben. Klubben sier videre at ulik behandling av disiplinærsaker i ulike særkomiteer ikke er bra.

Oslo og Omegn Dressurklubb ser dessverre at det er behov for disiplinærforføyninger. Det er nødvendig med uavhengige organer for å behandle dette. Klubben støtter at klubben selv kan ilegge reaksjoner som kan påklages til Appellutvalget.

Klubben mener at disiplinærforføyninger rent generelt ikke bør delegeres til særkomité. Rettssikkerhetsmessige hensyn kan skape nye konflikter og skape usikkerhet. Man blir så nær at det lettere kan stilles spørsmål om habilitet. Flere domstoler i det sivile liv er fordi det er flere saker. Det er ikke hensiktsmessig med enda et ledd for å skape gyldig vedtak.

Norsk Stabyhoun Klubb mener angående disiplinære forføyninger at det er viktig at medlemmene har adgang til å ilegge disiplinærreaksjoner innen sin klubb. Blir avstanden for lang mellom overtredet og den som kan ilegge reaksjoner, vil tiltroen til systemet bli svekket.

Handlingsrommet for reaksjoner som kan ilegges bør være klart definert. Bestemmelsene bør angi hva som kan føre til reaksjoner og hvilke straffereaksjoner som kan ilegges.

Lovkomiteen viser til sin generelle kommentar om behovet for konkret og nøye vurdering om delegering skal skje. Men det kan være meget hensiktsmessig at visse reaksjonsformer nettopp ligger til særkomite. Særkomiteen er satt sammen av personer som kjenner til den aktivitet som en handling utspringer seg fra bedre enn DK. Hensynet til å avlaste DK kommer også inn. Lovkomiteen vil prinsipielt uttale at behandling i flere instanser i seg selv tilsier bedre opplysning av saken og mulighet for overordnet instans til å gripe inn om det skjer feil eller annet i første instans.

Norsk Terrierklubb ser klart behov for utvidelse av disiplinærbestemmelsene, og stiller seg positive til de foreslåtte endringer. Man er imidlertid i tvil om det er hensiktsmessig og spør hvordan det skal gjennomføres.

Norsk Stabyhoun Klubb mener at disiplinærforføyninger bør kunne ilegges på så lavt nivå som mulig. Dette er viktig både ut fra nærhet og kjennskap til miljøet og for å få forståelse for reaksjonen i miljøet.

Torunn Urheim/leder Disiplinærkomiteen har uttalt seg om utkastet kapittel 7 og synes det er noe uryddig begrepsbruk. Ikke alle reaksjoner omtalt i § 7 er disiplinærreaksjoner, at et resultat fra en prøve eller utstilling blir strøket er ingen disiplinærreaksjon.

Lovkomiteen bemerker at man har sett de begrepsmessige utfordringer og forsøkt å ta høyde for disse ved å kalle kapitlet disiplinærforføyninger med mer, samt at det tales om reaksjoner og reaksjonsorganer. Dette foreslås likevel endret til "behandlende organer", se § 7-4...

Lovkomiteen merker seg videre at svært mange av høringsinstansene har uttalt seg om at bot ikke er ønskelig. Dette er derfor fjernet som reaksjonsform i det endelige forslaget.

NKK Region Trøndelag mener at det må tillegges klubber å ilegge egne medlemmer disiplinærreaksjoner. Normal tjenestevei vil være til NKKs disiplinærkomite og med ankemulighet til NKKs appellutvalg.

Norsk Stabyhoun Klubb viser til at høringsnotatet presiserer at klubben ikke kan fatte vedtak som omfatter NKK systemet. Det er man enig i. Men stiller spørsmålet om et medlem i en klubb blir ekskludert fra denne klubben, hva vil da situasjonen være for vedkommende i NKK-systemet om vedkommende bare er medlem av den ene klubben? Klubben antar at vedkommende bare er medlem i NKK i tilfellet eksklusjonsvedtaket blir innanket for NKK og kun i perioden frem til klagen er avgjort.

Lovkomiteen vil bemerke at siden den enkelte person er medlem av en klubb og ikke direkte er medlem av NKK, vil tilknytningen til NKK stå og falle med tilknytningen til den enkelte klubb. Spørsmålet som er reist vil derfor gjelde fra når et vedtak er gyldig. Normalt vil et

vedtak være gyldig fra det er fattet, men i forbindelse med klage kan den det gjelder be om såkalt ”oppsettende virkning”, det betyr at enten den instans som har fattet vedtaket eller klageinstansen beslutter at vedtaket ikke trer i kraft før klageinstansen har avgjort saken.

§7-1 Virkeområde

Bestemmelsene i dette kapittel gjelder for alle NKKs medlemsklubber, regioner og organer samt enkeltmedlemmer i NKKs medlemsklubber.

Disiplinærbestemmelsene gjelder også for deltakere på arrangement i regi av NKK, samt avl hvor avkom registres eller søkes registrert i NKKs register, selv om personen ikke er enkeltmedlem hos noen av NKKs medlemsklubber.

NKKs medlemsklubber kan ilegge klubbinterne reaksjoner overfor enkeltmedlemmer etter bestemmelsene i dette kapitlet så langt de passer. Medlemsklubbene kan ikke ha avvikende disiplinærbestemmelser i sine lover.

De avgjørelsen kan få betydning for skal alltid gis anledning til å uttale seg før avgjørelse treffes. Medlemsklubbene avgjørelser kan påankes til Appellutvalget.

Hovedstyret kan gjøre unntak for reglene i dette kapitlet der medlemsklubben er et annet nasjonalt forbund.

Kommentar:

Første ledd

Det foreslås at både enkeltmedlemmer og organer/foreninger kan ilegges disiplinærreaksjon/reaksjoner. Etter dagens lover kan bare fysiske personer ilegges reaksjon. I særskilte tilfeller vil det kunne være ønskelig å ilegge en forening eller et organ en reaksjon uten at man behøver å ta stilling til hvilken eller hvilke personer som har utført de aktuelle handlinger. Det er også foreslått bestemmelser som gjør at det kan ilegges begrensninger knyttet til hund; også uavhengig av eiers forhold.

For å sikre at reglene om disiplinærforføyninger er gjeldende for alle enkeltmedlemmer tilknyttet NKKs klubber og forbund, må det tas inn en obligatorisk bestemmelse i lovmalen for medlemsklubbene som viser til NKKs lover kapittel 7.

Annet ledd: Det bør inntas en henvisning til kapitlet i lovene fra NKKs fellesbestemmelser slik at det klargjøres at man ved å delta på et NKK-arrangement underkaster seg bestemmelsene. Fellesbestemmelsene gjelder for alle arrangementer i regi av NKK og vil gi deltagerne på arrangementene informasjon om bestemmelsene. Med tanke på de som ikke er tilsluttet organisasjonen er dette viktig. Hvem NKK er fremgår av definisjonen i § 1-3.

Tredje ledd: Klubbene har mulighet til å ilegge egne enkeltmedlemmer interne reaksjoner, men bare etter de bestemmelser som fremgår i dette kapitlet så langt de passer. Ved at medlemsklubbene bare kan ilegge interne reaksjoner, vil ikke alle bestemmelsene passe. Med interne reaksjoner menes at medlemsklubbene bare kan reagere overfor egne medlemmer på medlemskap i egen klubb, de hedersbevisninger de selv har delt ut, frata tillitsverv i egen forening osv. - se presisering i § 7-3. Ønsker man at det reageres ut over det for eksempel

med tap av medlemskap i hele NKK systemet, tap av dommerverv, tap av retten til å registrere valper etc., må saken bringes inne til NKKs DK. Medlemmenes avgjørelser i disiplinærsaker kan alltid overprøves av Appellutvalget. Ordningen med at det ikke åpnes for egne disiplinær/straffebestemmelser finnes også innenfor idretten, se NIFs lov § 11-1. Som i idretten kan de ulike aktivitetsområder ha konkurransebestemmelser som gir hjemmel for å kunne ilegge disiplinærreaksjon ved overtredelse. Det fremgår da av aktivitets-/konkurranseregelverket hva som er forbudt – og reaksjon for brudd på bestemmelsen kan så ilegges etter dette kapitlet jf. § 7-2 a). Aktivitets-/konkurransereglene vedtas av et NKK-organ og anses alltid for å være NKKs regler.

Det er en selvfølge at den eller de en avgjørelse kan få betydning for må få anledning til å uttale seg før avgjørelsen treffes. Det kan likevel være grunn til å la dette prinsipp være klart lovfestet slik at ingen kan være i tvil.

Oslo og Omegn Dressurklubb mener det er positivt at både enkeltmedlemmer og organer/foreninger kan ilegges disiplinærreaksjoner.

Torunn Urheim/ leder Disiplinærkomiteen gir uttrykk for at det er bedre å bruke medlemsklubber/forbund enn betegnelsen medlem. Avsnitt 2 er dårlig formulert, vil f eks en hannhundeier som skriver falsk attest bedrive avl?

Lovkomiteen viser angående medlem/medlemsklubber til drøftelsen i forbindelse med § 1-3, definisjoner, hvor forslaget er tatt til følge. Komiteen mener at det tilfellet som er beskrevet klart kan omfattes av bestemmelsen. Utskriving av attester er en del av hannhundeiers plikter i forbindelse med avl. Begrepet avl er bevisst valgt i forhold til oppdrett slik at hannhundeiers ansvar også blir tydeliggjort.

§7-2 Handlinger som kan medføre reaksjon

En eller flere reaksjoner etter dette kapitel kan ilegges, dersom:

- a) NKKs eller medlemsklubbens lover, bestemmelser eller vedtak brytes. Bare brudd på lover, bestemmelser og vedtak som er bekjentgjort på tilfredsstillende måte før den aktuelle handling fant sted, kan danne grunnlag for disiplinærreaksjon.
- b) Det i forbindelse med virksomheten til NKK, NKKs medlemsklubber eller avl hvor avkommene registreres eller søkes registrert i NKKs register utøves rettsstridig vold, opptres uredelig, gis villedende opplysninger eller forklaringer, begås økonomiske misligheter eller på annen måte opptres uakseptabelt.
- c) Tillitsvalgt, herunder NKK-autoriserte og bemyndigede personer, opptres på en måte som er uforenlig med sin rolle.
- d) Hund behandles på en uakseptabel måte.

Eller det gjøres forsøk på eller medvirkes til sådanne forhold.

Kommentar:

Det er klargjort at en eller flere reaksjoner kan ilegges. Dette for å sikre fleksibilitet nok til å finne riktig reaksjon i den enkelte sak. Alle alternativene i bestemmelsen står på egne ben og er selvstendig grunnlag for reaksjon.

Bokstav a): Omhandler brudd på det skrevne regelverket i hele NKKs organisasjon, se definisjonen av NKK i §1-3. Bare brudd på regler som er bekjentgjort på tilfredsstillende måte kan gi disiplinærreaksjon. Internett er å anbefale slik at nye medlemmer i foreningen til enhver tid har mulighet til å gjøre seg kjent med relevante bestemmelser. Nærmere regler om dette kan fremgå av instruks til DK/ eventuelt andre utvalg.

Det ville kanskje være en fordel om det ble stilt krav til at det aktuelle regelverk selv angav hvilke bestemmelser som ved overtredelse kunne medføre disiplinærreaksjon. Dette fremstår imidlertid som urealistisk der foreningen er per i dag. Ved den foreslåtte innsnevring av hvem som kan anmelde en sak, er det grunn til å tro at bare de mer alvorlige eller problematiske brudd vil bli anmeldt. Dersom det unntaksvis skulle forholde seg annerledes, har forslaget til nye lover svært milde reaksjoner (irrettesettelse/advarel og henleggelse) til disposisjon slik at en riktig reaksjon kan sikres. Hensynet bak disiplinærbestemmelsene må få betydning for den reaksjon som velges, og det vil sjelden være grunn til å reagere mot formalovertredelser som har begrenset betydning. Det er således ikke et vilkår for å ilegge (disiplinær)reaksjon at det fremgår av bestemmelsen selv eller regelverket den er en del av, at brudd på den aktuelle bestemmelse kan medføre disiplinærreaksjon.

Bokstav b): Alle de nevnte uønskede handlinger må etter forslaget skje i tilknytning til virksomhet i NKK eller en av NKKs medlemsklubber. Handlinger en enkeltperson tilsluttet NKK systemet begår utenom "hundelivet", kan ikke danne grunnlag for disiplinærforføyning etter denne bestemmelsen selv om handlingen er svært klanderverdig, for eksempel drap og voldtekt. I slike tilfeller er det samfunnets alminnelige apparat for å følge opp uønsket adferd som skal virke. NKKs disiplinærreaksjoner skal ikke være et alternativ til eller et tillegg til samfunnets straffesaksapparat. Det er lagt til grunn at hundeholdere neppe er verken bedre eller dårligere mennesker enn ett annet utvalg av befolkningen. NKK bør bare være berettiget til å gripe inn for å ivareta organisasjonens interesser.

For tillitspersoner vil vurderingen imidlertid kunne bli en annen enn for personer uten tillitsverv, se under bokstav e).

Normen for hva det kan ilegges reaksjon på er at det anses for å være "uakseptabelt". Dette er en meget skjønnsmessig bestemmelse. Hva som er akseptabelt eller ikke, avgjøres av det organ som ilegger reaksjonen. Dette innebærer at det er den dømmende myndighet som må ta standpunkt til hva dette innebærer. Det kan være uheldig å ha såpass skjønnsmessige tema, men det er vanskelig å finne andre begreper uten at det blir konkret oppramsing av tenkelige situasjoner. Her kan man raskt komme til kort i aktuelle eksempler. Dessuten endrer verden seg så raskt at det snart kan være situasjoner man ikke evner å se på det nåværende tidspunkt, og som det bør kunne reageres mot. Man har, og vil også etter hvert ha en praksis som er med på å skape avgrensninger. Appellutvalget vil også kunne bidra til å skape rettsenhet her dersom avgjørelsen blir påklaget.

Det vil oppstå situasjoner hvor det ikke uten videre vil være klart om NKK har mulighet til å reagere. Forutsatt at det foreligger en handling det kan reageres mot: Kan det reageres mot en person for noe som ikke har skjedd under et NKK arrangement, men i umiddelbar forbindelse med dette? Kan det reageres mot noe som ikke fremgår på en klubbs offisielle nettside, men en privat? Det må vurderes konkret om tilknytningen er tilstrekkelig nær og om det er behov for å reagere for å ivareta hensynene bak disiplinærbestemmelsene. Det bør neppe reageres bare fordi man mener at det foreligger uønsket adferd. Vil samfunnets virkemidler være det mest naturlige, er det liten grunn til at NKK skal reagere – for eksempel mot promillekjøring mellom hovedkvarteret til et arrangement og arrangementet. Dreier det

seg derimot om en voldshandling som skjer på parkeringsplassen etter at en konkurranse eller en bankett er avsluttet og offeret også har deltatt på arrangementet, kan det være større grunn til at NKK skal gripe inn.

Det faller da også helt utenfor det system som her er foreslått å ilegge reaksjoner om man for eksempel er tatt for skattesnusk, svart arbeid, osv. Brudd på båndtvangsbestemmelsene – bør det fortsatt legges til grunn en form for automatisk utestengning fra arrangement for ett år om man blir tatt for ulovlig løshund i båndtvangstiden? (Hvis man legger en slik lav terskel for reaksjoner, må man være klar over at dette lett kan ramme vilkårlig, avhengig av hva man tilfeldig får greie på. Det kan også oppmuntre til en form for angiveri som neppe fremmer det gode samhold i klubbene/organene/forbund, det vil si blant medlemmene.

Lovkomiteen ber høringsinstansene vurdere om det også bør være en form for sikkerhetsventil i lovene slik at person som for eksempel har begått grovt straffbare handlinger også kan miste sin tilknytning til NKKs medlemsklubber? Kan man være dømt for pedofili og samtidig være medlem av klubb i NKK-systemet? Rehabiliteringshensynet veier tungt i samfunnet for øvrig.

Bokstav c): Strengere regler for tillitsvalgte, se også kommentar ovenfor. Også handlinger foretatt utenfor NKK systemet kan unntaksvis få betydning for muligheten til å være tillitsvalgt i NKK systemet, herunder være dommer osv. hvis det foreligger særlig ekstraordinære situasjoner og begivenheter. Det bør i slike tilfeller ikke bare foreligge en ekstraordinær situasjon eller begivenhet, men også en nær sammenheng med tillitsvervet og den utførte handling, for at en handling utenfor hundeverden skal kunne danne grunnlag for å frata en person tillitsverv eller muligheten til å ha tillitsverv. Eksempelvis en person dømt for pedofili som har verv innenfor barne- og ungdomsarbeid, en kasserer som begår underslag på sin arbeidsplass. Dersom det stilles etiske krav for å kunne oppnå et tillitsverv, eksempelvis bli tatt opp som dommer, må disse kravene kunne være veiledende i spørsmålet om det er grunnlag for å frata personen sin dommerautorisasjon. Den tid som har gått mellom den uønskede handling og saken hvor man vurderer å benytte handlingen som grunnlag for reaksjon, må tillegges vekt. Kommer det opp forhold som er svært gamle, skal det normalt mer til enn hva gjelder en nyere sak.

Bokstav d): Muligheten til å kunne reagere mot uønsket behandling av hund er ikke knyttet opp imot virksomheten til NKK og medlemsklubbene. All uønsket behandling av hund – også den som skjer hjemme i familiens hage - kan det reageres mot. Begrunnelsen for dette er den nære tilknytning til NKKs formål, se § 1-1 hvor det slås fast at NKK skal arbeide for riktig behandling av hund.

Lovkomiteen finner ikke grunn til å komme nærmere inn på hva som skal omfattes, dette må skje gjennom praksis.

Skyldkrav og beviskrav er ikke omtalt i lovteksten. I utkast til instruks for DK og AU fremgår det at DK og AU kan legge til grunn det faktum man finner mest sannsynlig/sannsynliggjort. Lovkomiteen mener at dette bør legges til grunn. Hva gjelder skyldkrav, er det klart at det alltid vil kunne reageres mot handlinger som er voldt forsettelig. Det bør etter lovkomiteens oppfatning også kunne reageres mot uaktsomme overtredelser. Dette omtales nærmere i instruks for DK og AU. Uvitenhet om regler vil ikke kunne medføre at reaksjon ikke kan ilegges.

Norsk Retrieverklubb er enig i at disiplinærsanksjoner først og fremst skal gjelde overtredelser innen den arena som hundesporten utgjør. Klubben er også enig i at man må kunne stille strengere krav til tillitsvalgte enn andre ordinære medlemmer.

Klubben uttaler særskilt om uegnede personer: ”Prinsippet om ferdig sonet straff er viktig i vårt samfunn. På visse områder er det imidlertid oppnådd aksept for at andre hensyn skal gå foran (anses viktigere) enn dette prinsippet (yrkesforbud, krav om politiattest for personer som skal arbeide i barnevernet, barnehager). Klubben mener lovkomiteen bør vurdere tilsvarende innen NKK slik at man kan nedlegge forbud mot å være instruktører, ha ansvar for arrangement, seminarer der f.eks ungdom er til stede. Det vises til at dette er problematisk fordi det dersom man skal vektlegge slike forhold, må være en utstrakt offentliggjøring/informasjon i NKK – systemet. Dette berører sterkt spørsmål om rettssikkerhet og stigmatisering av navngitt person som allerede har sonet sin straff. Klubben anbefaler videre at lovkomiteen kontakter Norges idrettsforbund om hvordan NIF har vurdert denne problematikken og praktiseres der.

Oslo og Omegn Dressurklubb synes å være enig i pkt b) som sikkerhetsventil, kun for de helt ekstraordinære tilfelle.

Torunn Urheim/ leder Disiplinærkomiteen mener at bokstav a) må oppfattes som en hovedregel. Ordet ”bare” i teksten innskrenker mulighetene for å ramme andre handlinger som skader hundesportens omdømme, og som omtales i pkt b) og c).

Hun foreslår at b) omformuleres. Den nåværende teksten kan forstås som at enkeltmedlemmer bare kan rammes hvis de opptrer kritikkverdig i forbindelse med avl og registrering, ikke ellers. Ny ordlyd foreslås: Det i forbindelse med virksomheten til NKK, NKKs medlemmer og deres enkeltmedlemmer utøves rettsstridig vold... til skade for hundesportens omdømme.

Lovkomiteen mener at den opprinnelige formulering fortsatt er dekkende for at også annen adferd enn innen avl og oppdrett kan være gjenstand for reaksjoner. Både a), b), c) og d) er alle selvstendige og likeverdige grunnlag for illeggelse av reaksjon.

Lovkomiteen har ellers endret 1. ledd til at det bør hete ”reaksjoner”, ikke ”disiplinærreaksjoner”.

NKK Region Buskerud peker på at det vedrørende handlinger som kan medføre reaksjon, bør legges frem vandelsattest for å bli godkjent instruktør i NKK på samme måte som for trenere/ledere innen idretten. Man mener videre at lovkommentarene bør oppfordre medlemmene (medlemsklubbene) til ikke å benytte disse i situasjoner om man ser noen går med løs hund etc. Som kommentarene sier, ville det skape mange uholdbare situasjoner dersom alle skal begynne å anmelde hverandre for hver minste ting når de ikke skaper problemer/ulempe for andre.

Norsk Stabyhoun Klubb mener i anledning utkastet pkt b) at man ikke kan miste sin tilknytning til NKKs medlemsklubber selv om man har begått grove straffbare handlinger, bortsett fra når handlingen gjelder hund.

Hokksund Hundeklubb synes kommentaren har blitt for lang og bør forkortes. Det er mange unødvendige eksempler. Eksempelvis bør brudd på båndtvangsbestemmelser fjernes. Det kan ikke være eksempler som oppmuntrer til angiveri.

Samtidig mener klubben at godkjente instruktører i NKKU må legge frem vandelsattest. Det er stor sannsynlighet for at instruktører i de forskjellige klubbene kommer i kontakt med unge.

Lovkomiteen har merket seg disse synspunkter, men finner ikke grunnlag for å kunne kreve vandelsattest. Man får ikke utlevert politiattest som vandelsattest heter i dag for å tre inn i tillitsverv. Det er bare når man skal arbeide med barn og funksjonshemmede at det er hjemmel for politiet til å utstede attest, jf forskrift om strafferegistrering § 12

§7-3 Reaksjonene

De reaksjoner som kan ilegges er:

- a) Irettesettelse eller advarsel
- b) Tap av hedersbevisning
- c) Tap av retten til å registrere valper i NKKs register
- d) Tap av kennelnavn og retten til å ha kennelnavn
- e) Tap av rett til å ha tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser
- f) Tap av tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser
- g) Tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse)
- h) Tap av enkeltmedlemskap og rett til enkeltmedlemskap med derav følgende rettigheter i en eller alle NKKs medlemsklubber (eksklusjon)
- i) Tap av rett til å avholde arrangementer
- j) Tap av premie/mesterskap når den handlingen som medfører reaksjon kan ha hatt innflytelse på det oppnådde resultat eller dersom det vil virke støtende om premien/mesterskapet beholdes

Reaksjoner etter bokstavene c) til i) kan ilegges for en begrenset tid eller for alltid.

Det kan gis betinget reaksjon med angivelse av prøvetid på inntil 5 år.

En sak kan avsluttes med avvisning eller henleggelse.

Medlemsklubber kan bare ilegge reaksjoner a), b), e), f), g) og h) og j) innen egen klubb.

Medlemsklubbene, utvalg under særkomite, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, plikter å oversende saken for avgjørelse i Disiplinærkomiteen dersom handlingens alvorlighet tilsier at utestengning fra alle NKK-arrangement for en viss tid bør vurderes.

Utvalg under særkomité kan etter nærmere bestemmelser gitt av Hovedstyret ilegge reaksjoner innen a) – j) for maksimalt 2 år. Medlemsklubb, utvalg under særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, kan når særlige hensyn tilsier det, overlate til Disiplinærkomiteen å behandle saken. Det organ som overlater en sak til Disiplinærkomiteen skal begrunne hvorfor særlige grunner foreligger når man oversender saken til Disiplinærkomiteen.

Disiplinærkomiteen kan ilegge alle typer reaksjoner nevnt i denne bestemmelsen.

Kommentarer:

En oversikt over hvem som kan ilegge de ulike typer reaksjoner etter forslaget:

Den enkelte medlemsklubb kan ilegge et enkeltmedlem

- Irettesettelse jf. § 7 – 3 a)
- Tap av hedersbevisning (innen egen klubb), jf § 7 – 3 b)
- Tap av rett til tillitsverv og eksisterende tillitsverv (innen egen klubb, jf § 7 – 3 e) og f).
- Tap av rett til å delta i konkurranser og organiserte arrangementer (utelukkelse) (innen egen klubb) jf § 3 – 7 g)
- Tap av klubbpremie eller klubbmesterskap (§ 7-3 j)
- Tap av medlemskap (selvsagt kun innen egen klubb), jf § 3 – 7h)

Alt er begrenset til bare å gjelde forhold innen egen klubb.

Retten for et medlem til å ilegge reaksjoner følger også av § 7-4 som redegjør for hvem som kan ilegge reaksjoner.

Den enkelte særkomité – eller utvalg under denne - kan også ilegge reaksjoner overfor et enkeltmedlem i en medlemsklubb dersom dette er en del av mandatet for særkomiteen gitt av Hovedstyret. Hovedstyret kan begrense denne oppregningen avhengig av hva HS ønsker å delegere. Det særkomiteen i så fall kan gjøre om den har fått det delegert, er å ilegge følgende reaksjoner overfor en medlemsklubb eller enkeltmedlem:

- Irettesettelse
- Tap av hedersbevisning
- Tap av retten til å registrere valper i NKKs register
- Tap av retten til kennelnavn
- Tap av rett til tillitsverv, autorisasjoner og bemyndigelser
- Tap av tillitsverv, autorisasjon og bemyndigelser
- Tap av rett til å delta i arrangement (utelukkelse)
- Tap av premier/ mesterskap
- Tap av medlemskap
- Tap av rett til å holde arrangement

Særkomiteen kan ikke ilegge en reaksjon for mer enn inntil to år.

Særkomiteen er videre foreslått å kunne overlate saken til Disiplinærkomiteen om særlige grunner foreligger.

Disiplinærkomiteen kan ilegge alle de reaksjoner som er nevnt og uten tidsbegrensninger.

Det understrekes at det å ilegge reaksjoner er et krevende arbeid. Det er mulig det bør være slik at instruksene for disiplinærkomiteen skal benyttes så langt den passer. Dette er forhold HS må ta med seg i vurderingene av mandatet for særkomiteene. Det er svært viktig for dem det gjelder spesielt og for troverdigheten av ordningen at dette arbeid forberedes av personer som er særlig skikket for å treffe saklige avgjørelser bygget på et klart og utvetydig faktum etter at de saken gjelder har fått uttale seg. De som skal ha slik myndighet må videre være i stand til å formulere både fakta, hvilke regler man bruker og begrunnelsen for at den aktuelle regel er brukt i situasjonen på en adekvat skriftlig måte. Saken må være beskrevet så godt at den gir tilfredsstillende redegjørelse og begrunnelse for partene samt at Appellutvalget skal ha mulighet for å sette seg inn i saken. Det vil trolig være viktig

for Hovedstyret å være trygg på at disse forhold vil være på plass når HS vurderer om man kan delegere myndighet til særkomiteene på dette området.

Den enkelte medlemsklubb vil måtte ha det som er nedfelt i lovene for NKK som en grense for hva den kan bestemme i sine egne lover. M.a.o. må det være samsvar mellom NKKs lover og det enkelte medlems lover på dette punkt. Lovmalen for medlemmene må tilse at dette krav oppfylles.

I annet ledd er vist til at reaksjonene kan gis for en viss tid eller for alltid. Det er viktig at den instans som ilegger en reaksjon nøye vurderer hvor lenge den skal vare. For ordens skyld gjøres oppmerksom på at selv om man er idømt en reaksjon for alltid, vil det være mulig for den det gjelder å søke om ny tillatelse på et senere tidspunkt hvis man mener at forholdene tilsier at saken kan vurderes i et nytt lys,

En eller flere av reaksjonene kan ilegges sammen dersom dette vurderes som hensiktsmessig, jf. § 7-2. Eksempelvis kan en person som ekskluderes også tape retten til å registrere valper i NKKs register og delta i konkurranser/organiserte arrangementer. Dette vil det være naturlig å vurdere særlig i saker hvor vi står ovenfor for eksempel grove tilfeller av hundemishandling. Det vil fremstå som støtende om personer som har blitt fratatt sine hunder av myndighetene straks etterpå skal kunne delta på nye NKK-arrangementer eller registrere valper i NKKs register. Det kan ta tid før en straffesak kommer opp og personen blir fradømt retten til å ha hund.

(Lovkomiteen hadde opprinnelig ikke satt noen beløpsgrense for en bot. Det må bero på konkrete vurderinger hva som synes rimelig i det enkelte tilfelle. For bot som for alle andre reaksjoner er det hensynet til at den som har gjort en ulovlig handling ikke skal gjøre en tilsvarende på ny og hensynet til at andre skal legge merke til reaksjonen og da selv avstå fra liknende handlinger som er viktig å vurdere. Det symbolske kan være like viktig som beløpets størrelse. Det æremessige tapet ved å bli ilagt en reaksjon er også sentralt. Lovkomiteen bemerker: Dette er senere satt i parentes og mindre skrift da forslaget om bot er frafalt.)

Lovkomiteen har drøftet grensene mellom medlemsklubbene, særforbundene og disiplinærkomiteen, slik som fremkommer av forslagene. Det har vært ulike oppfatninger om hvordan utestengning fra arrangement bør utformes. Slik det her er formulert, kan medlemsklubbene bestemme utestengning fra egne arrangement, særkomiteene for arrangement innen det aktivitetsområdet de forvalter, og DK for alle typer NKK-arrangement. Det kan være det er hensiktsmessig å formulere en passus om at ved alvorlige klanderverdige handlinger eller liknende hvor klubben/særkomiteen mener at utestengning fra alle arrangement er på sin plass, plikter de å oversende saken til DK. Man kan oppnå dette ved å forsterke innholdet i nest siste ledd ved å angi når de andre organene plikter å overlate saken til DK. For eksempel ved en tilføyelse om at ” Medlemsklubbene, utvalg under særkomité, eller andre som har fått delegert myndighet fra særkomiteen, plikter å oversende saken for avgjørelse av DK dersom handlingens alvorlighet tilsier at utestengning fra alle NKK-arrangement for en viss tid bør vurderes”. Lovkomiteen har vurdert om det bør inn i lovteksten eller om det er tilstrekkelig at det påpekes. Det er mulig at det er hensiktsmessig at dette tas inn i lovteksten, det foreslås derfor.

Det foreslås at en sak kan både avvises og henlegges. Avvisning hvis vilkårene for å ta den til behandling ikke foreligger eller det ikke foreligger hjemmel for å gi reaksjon. Henleggelse hvis man er kompetent og ja, det har nok skjedd et brudd på bestemmelsene, men de er av en

slik art at man ikke ønsker å reagere - tilsvarende strafferettens påtaleunntatelse.

Bokstav d): Må man være medlem i NKK for å inneha kennelnavn? Se bokstav i) om eksklusjon. For å benytte kennelnavn, må man være medlem av medlemsklubb. Dette følger av NKKs regler for kennelnavn og FCIs regler om det samme hvor det i "Standing orders" Artikkel 9- Kennel names pkt d står: The conditions under which a kennel name is to be used are based on an agreement between the national canine organisation and the breeder(s).

Altså må det være udiskuterbar hjemmel å kreve gyldig enkeltmedlemskap for bruk av kennelnavn om så ønskes.

I bokstav e) gjelder blant annet tap av retten til å være dommer. Det er i forbindelse med gjennomgangen etter høringsomgangen presisert til å gjelde alle autorisasjoner og bemyndigelser for å fange opp bredden.

Et slikt vedtak kan bare fattes av en særkomité som har fått slik delegert kompetanse eller av DK/Appellutvalget. Dette er fordi et slikt vedtak vil få konsekvenser for all dommergjerning. Enten er man dommer eller så er man ikke dommer.

Det er i bestemmelsen foreslått kompetansedeling mellom de ulike organ som foreslås å ha kompetanse til å ilegge sanksjoner. Det legges opp til at et medlem eller særkomité/utvalg kan overlate en sak til DK for eksempel hvis den er spesielt komplisert, spesielt opprivende eller andre særlige forhold foreligger. Et medlem av referansegruppen har gitt uttrykk for at medlemsklubbene ikke skal kunne sende saker angående enkeltmedlemmer uten å ha vurdert egne sanksjoner først. Lovkomiteen ser at det kan være hensiktsmessig og generelt ønskelig, men nettopp i en liten klubb hvor alle kjenner alle og hvor en reaksjon fra deler av klubben kan bidra til splittelse og vondt blod bør klubben forskånes fra å måtte foreta slike vurderinger. Slike forhold vil for øvrig være eksempel på hva som kan være særlige grunner.

Et medlem av referansegruppen har pekt på at vi ikke bør bruke betegnelsen disiplinærreaksjoner. Lovkomiteen er enig at det bør generelt brukes betegnelsen reaksjoner, enkelte ganger kan det dog være mest korrekt å anvende begrepet disiplinærreaksjoner.

Vedkommende har også gitt uttrykk for at man ikke bør bruke bøter som reaksjonsform da det ikke er tradisjon for dette i NKK. Lovkomiteen synes det kan være greit å legge inn bøter som en mulighet, men også her er høringsinstansenes oppfatning viktig å ta med seg.

Norsk Retrieverklubb ønsker ikke at det skal være adgang til å bøtelegge. Heller ikke bør det vær adgang til dette der en person tjener penger, f eks ved økt valpesalg. Selv om det kan være hjemmel, vil NK ikke ha tilstrekkelig legitimitet i samfunnet. Ved å ilegge bor får man feil fokus på hundesaken og oppdrett av hund. Klubben frykter vi åpner for en helt ny og håpløse medieoppslag og holdninger i samfunnet. Vi bør ikke fokusere på den mulighet det er for å tjene penger innen hundeverdenen og at det kan følges av bot. NKK må i stedet fokusere først og fremst på det positive ved hundehold. For øvrig, selv om man tjener penger f eks på valpesalg, sies at dette ikke er pensjonsgivende inntekt, gir ikke rett til trygdeytelser, eller andre statlige velferdsordninger. Å gi bot kan styre debatten også mot den virkelighet at man gjennom sine inntekter bare i beskjeden grad bidrar til samfunnet for øvrig. Vi bør ikke styre samfunnsdebatten i den retning. Det vil vi gjøre om vi begynner å bøtelegge ved overtredelser der det er økonomisk gevinst. Det er for øvrig annen lovgivning som kan komme inn om man får økonomisk vinning ved en straffbar handling.

Videre antas at også reaksjonen tap av rett til å holde arrangement også må kunne ilegges for en begrenset periode eller for alltid.

Oslo og Omegn Dressurklubb mener at det bare er NKKs DK som skal kunne beslutte utestengelse fra NKK-organisasjonen og fra rett til deltakelse på arrangement. Det bør ikke legges under særkomité og ikke delegeres.

Lovkomiteen ser det slik at dette er et resonnement knyttet til at man er medlem i NKK som enkeltindivid, noe man ikke lenger er. Som medlem av en klubb er det den klubb man er medlem av som kan avslutte medlemskap. Men det er et poeng at man jo kan melde seg inn i en annen klubb. Lovkomiteen ser ikke bort fra at det kan oppstå situasjoner hvor man på sentralt hold må kunne ha mulighet for å frata en person adgang til å bli medlem av alle medlemsklubbene. I så fall er det en avgjørelse som må treffes av DK, jf § 7-3 bokstav h).

Norske Harehundklubbers Forbund ønsker i likhet med Norsk Retrieverklubb at det ikke skal være adgang til å gi bot.

Salten brukshundklubb ønsker heller ikke at NKK skal bruke bot som straff, det anses for å være helt utenfor en interesseorganisasjons logiske reaksjonsform.

Norsk Stabyhoun Klubb stiller spørsmål angående bot. Hvordan skal det håndheves og hvilken myndighet skal NKK ha til å inndrive bøter? Man mener at de andre punktene i seg selv er vel så virkningsfulle.

Norsk Shiba klubb kan ikke se det hensiktsmessige med bøter. Hvilke midler skal NKK bruke til innkreving, hvem skal ha ansvar for innkreving. Klubben er også usikker på om særkomiteer er rette instans for å ilegge reaksjoner.

Fuglehundklubbenes forbund – FKF mener at bot ikke hører hjemme som reaksjonsmåte i en frivillig organisasjon. Dette assosieres med noe kriminelt.

Torunn Urheim/ leder Disiplinærkomiteen synes heller ikke at bøter hører hjemme i hundesporten. Klubbene har stort sett ikke økonomi til foretaksstraff, og enkeltmedlemmer har hund som hobby- det vises til annen idrett der millionsbudsjettene florerer.

Lovkomiteen viser til tidligere kommentar om at forslaget om bot er fjernet da denne reaksjonsformen synes lite ønskelig blant høringsinstansene.

Angående e) – tap av tillitsverv – spør hun om det ikke er årsmøtene som avgjør dette. Det bemerkes at komiteen har unnlatt bestemmelse om person som er dømt etter dyrevernloven osv. Det er greit nok. Bestemmelsen er vanskelig å håndheve, men denne antas å bli like vanskelig å håndtere.

Angående nytt pkt j (tidligere i) er hun usikker på hva som menes. Hva betyr siste del av setningen, mht strykning av oppnådd premiering eller mesterskap ”når handlingen medfører (annen) reaksjon osv.

Angående nå pkt – Tap av rett til å avholde arrangement - mener at det er selvmotsigende at slikt vedtak kan fattes av egen klubb.

Lovkomiteen ang pkt h) bemerker at dette er to alternativ i denne bestemmelse. Det ene er at man kan miste en premie når kan være årsakssammenheng mellom den uønskede handlingen og den premien som er oppnådd. . Det andre er at selv om det ikke kan ha hatt sammenheng, så kan man miste premie om det virker støtende om premien/mesterskapet beholdes. Når det

gjelder spørsmålet om det er selvmotsigende at tap av rett til å avholde arrangement kan ilegges av egen klubb, vises til 6. ledd. Det fremgår der direkte at denne reaksjon ikke kan ilegges av egen klubb.

NKK Region Nordland mener at i henhold til pkt g) bør alle autorisasjoner kunne inndras, ikke bare dommerautorisasjoner.

Lovkomiteen ser dette poenget og har endret utkast til lovtekst slik at også andre former for autorisasjoner, samt bemyndigelser, kan inndras.

Norsk Stabyhoun Klubb synes at forslaget gir klare definisjoner på hvilke reaksjonsformer medlemmene selv kan vedta overfor sine enkeltmedlemmer. Imidlertid viser klubben til at det er et område som er uklart om omfattes eller ikke. Det er vist til at medlemsklubbene ofte har spesielle tilbud til sine medlemmer, f eks at oppdrettere får stå på egne nettsider osv. Klubben mener at man må ha anledning til å stryke slike fra listen dersom medlemsklubben ikke følger vilkårene, uten at det blir betraktet som disiplinær reaksjon etter forslaget. Klubben mener at dette må betraktes som en del av en hundeklubbs ordinære drift.

Lovkomiteen finner det interessant med denne type problemstillinger. Etter komiteens mening er det for det første korrekt at dette ikke vil omfattes av forslaget som er lagt frem her. Dette ikke omfattes av reaksjonsformene, og er som klubben enig i at dette er en del av klubbens ordinære drift. De som nytter en tjeneste innretter seg etter prinsippene og reglene for denne. Dersom man mister medlemskapet, mister man selvsagt også rett til medlemsfordelene.

§7-4 Behandlernde organer

Reaksjoner kan ilegges av

- a) Medlemsklubbene innen deres område.
- b) Særkomité med eget oppnevnt utvalg i henhold til særkomiteens mandat eller den som dette delegeres til.
- c) Disiplinærkomiteen.
- d) Appellutvalget.

Disiplinærkomiteen behandler alle reaksjonssaker i første instans med unntak av saker som medlemsklubben selv behandler eller en særkomité etter sitt mandat behandler eller har delegert videre. Videre delegering krever samtykke av Hovedstyret.

Representantskapsmøtet kan gi nærmere saksbehandlingsregler.

Kommentarer:

Det er et eget spørsmål om særkomiteen skal kunne delegere videre til medlemsklubbene å ha egne disiplinærorganer. Det kan tenkes medlemsklubber som er så store at det kan være hensiktsmessig. Også forbund for eksempel innen jakthundsektoren. Fuglehundklubbens Forbund, som representerer ca 13 000 medlemmer og som har eget sekretariat, kan være en slik enhet som kan ha egne disiplinærorganer. Lovkomiteen antar at det er hensiktsmessig å ha lovhjemlet adgang til dette og så blir det en etterfølgende politisk diskusjon om dette er ønskelig å gjennomføre i praksis.

Det er i annet ledd gitt hjemmel for RS til å gi nærmere saksbehandlingsregler. NKK har i dag saksbehandlingsregler fastsatt av HS.

Norsk Retrieverklubb mener for det første at begrepet ”reaksjonsorganer” bør byttes ut med noe enklere, f eks ”behandlende organer”.

Videre mener klubben at generelle disiplinærforføyninger bør følge egen behandlingsvei. Klubb/forbundsvedtak sendes disiplinærkomiteen (DK) to og for vurdering av ytterligere reaksjoner på NKK-nivå, eller med konkrete forslag fra DK til ytterligere reaksjoner.

Det aksepteres at særkomiteer (eks NJK) kan vedta reaksjoner i saker innenfor det myndighets- og virkeområde særkomiteen har fått delegert fra HS. Det vil da begrense seg til reaksjoner etter hendelser på dette området (for NJK hendelser på jaktprøver/brudd på jaktprøvere reglene og krav/ regler for jaktprøvedommere). Det er en viktig premiss at særkomiteen i slike saker også kan velge å oversende spørsmålet om reaksjoner til vurdering og vedtak i NKK s DK. Reaksjoner etter hendelser på prøver bør gå via uttalelse fra NKKs GK eller FK for den aktuelle prøvetypen.

Det vil også bety at jakthundklubber/-forbund må sende eventuelle forslag om reaksjoner mot en prøvedeltaker eller en av sine jaktprøvedommere til NJK, og at NJK i en slik sak må vurdere egen behandling eller oversendelse til NKKs DK. Også slike saker må kunne ankes til NKKs Appellutvalg, uavhengig av om reaksjonen er vedtatt i særkomiteen eller DK

Lovkomiteen er enig i at behandlende organer er bedre og har endret i samsvar med dette. Videre bemerkes at det som er beskrevet er slik utkastet er å forstå. Medlemsklubben må kunne velge om den ønsker å sende saken til DK.

Oslo og Omegn Dressurklubb mener at bokstav b) bør strykes, og viser til tidligere argumentasjon, gjengitt tidligere.

Torunn Urheim/ leder Disiplinærkomiteen bemerket angående utvalg under særkomite osv: Når klubber (evt. andre) sender saken til ”sin” DK, er det oftest fordi de ønsker å unngå interne konflikter i klubbene. Men da dokumentasjon og bevis må skaffes fra disse, og så må videre sendes den som er mulig ansvarlig, så unngår den lokale klubb likevel ikke disse konfliktene. Det vises til at DK mange ganger har avvist å behandle saker hvor klubbstyret har trodd at det er tilstrekkelig å sende liste med navn til DK og bedt dem ta affære. Hovedregelen må fortsatt være at organet selv behandler saken etter eget mandat før den oversendes DK. Dette bør presiseres i lovforslaget.

Videre bør HS nevnes under pkt 7-4 b).

Lovkomiteen merker seg på bakgrunn av det som er påpekt at det som tas opp her tydeligvis ikke er klart nok formulert fra lovkomiteens side tidligere. Man har derfor gått gjennom dette på nytt og presiserer:. Lovkomiteen har i sitt forslag lagt til grunn at en medlemsklubb faktisk skal ha valget om den ønsker å behandle saken selv eller overlate til DK, jf ordlyd ”med unntak av”. Dette tydeliggjør en valgmulighet for medlemsklubben om den ønsker å behandle selv eller overlate til DK. Men som Urheim peker på, så kan ikke klubben bare oversende en ”sak”. Klubben som oversender er nødt til å redegjøre for hva slags faktum saken er basert på og hvilke type vurderinger som den ber DK om å foreta. DK har både rett og plikt til å

innhente nærmere opplysninger fra den klubb som har brakt en sak inn for DK til behandling. Om DK finner saken for mangelfullt utredet til at den kan behandles, må DK avvise saken. Det er partene som utgangspunkt skal sørge for sakens opplysninger, ikke DK. (med mindre DK på en enkel måte kan innhente faktiske opplysninger.). Instruks for DK må behandle dette nærmere.

Region Trøndelag mener at pkt b) bør bort slik at særkomiteer ikke kan oppnevne egne utvalg som kan ilegge reaksjoner.

Lovkomiteen viser i denne forbindelse til sin generelle merknad tidligere om å utvise varsomhet med å delegere og behov for oppfølging slik at man er trygg på at regelverket håndteres korrekt og forsvarlig.

§ 7 – 5 Utestengelse av hund m.m.

I forbindelse med at fysisk person ilegges en reaksjon kan hund med tilknytning til personen eller den aktivitet som begrunnet disiplinærreaksjonen, fratas retten til å delta på terminfestede arrangementer og avkom etter hunden kan nektes registrert hos NKK.

Uønsket adferd hos hund i forbindelse med terminfestet arrangement eller annet arrangement i regi av en av NKKs medlemsklubber, regioner eller særkomiteer, kan medføre at hunden utestenges fra terminfestede arrangementer for en tid eller for alltid.

Bestemmelsen i dette kapittel gjelder så langt de passer på vedtak etter denne bestemmelsen.

Kommentar:

Med terminfestet arrangement menes alle arrangementer som er på NKK systemets terminliste. Også for eksempel et NJFF arrangement vil være omfattet når arrangementet er på NKKs terminliste. Komiteen har foreslått at også uønsket adferd på ikke-terminfestet arrangement i regi av medlemsklubb, region eller særkomité kan medføre utestengelse fra terminfestede arrangementer. Hensikten med å stenge ute hunder, nemlig å avverge den fare eller utrygghet de utgjør for andre hunder eller deltagere, tilsier at det bør kunne reageres med utestengelse også når adferden kommer til uttrykk på for eksempel et klubbarrangement.

For at en reaksjon skal få ønsket effekt eller treffe best mulig, er det behov for å kunne reagere også mot hund - uavhengig av eierforhold eller hvem som fremviser hunden på et terminfestet arrangement. Vi har ingen tilsvarende bestemmelse i dagens regelverk, men utestengelse av hunder praktiseres for eksempel dersom hund jager sau under en jaktprøve. En utestengelse fra terminfestede arrangementer kan skje for en viss tid eller for alltid og tilsvarende med registreringsnekt på avkom.

Ved mulighet til å stenge hund ute kan man også unngå at eier som blir utestengt for en periode for eksempel på grunn av brudd på båndtvangsbestemmelsene, omregistrerer hunden til annen eier uten aktivitetshinder. Effekten av utestengning av eier blir derved redusert.

Avregistrering av hund og avkom ved dokumentert tvil om avstamming forutsettes fortsatt å skje administrativt i NKK.

Et medlem i referansegruppen har reagert på at utestengning av hund kan skje uten at hunden har utvist uønsket adferd. Lovkomiteen mener at det kan være gode grunner til å ha en slik mulighet for å gjøre reaksjonen mer effektiv. Det understrekes at det ikke er noen automatikk

her, men at det bør foreligge en slik mulighet.

Norsk retrieverklubb er enig i forslaget til reaksjoner i forhold til hund i første ledd. Klubben er også enig i merknadene knyttet til at uønsket adferd i en klubb kan medføre utestengelse fra terminfestede arrangementer. Dette av hensyn til konsistent behandling.

Torunn Urheim/ leder Disiplinærkomiteen sier at dette (forslaget fra lovkomiteen) er tøv. Det blir som å vrake en bil fordi eier/kjører har kjørt i fylla, uansett kvalitet på bilen. Det må være tilstrekkelig å nekte eier/ fører å melde på og/ eller delta på arrangementet. Det bør ikke gjøre noe om hunden videreselges til andre som oppnår fortsatt gode resultat med hunden.

Lovkomiteen opprettholder sitt forslag. Komiteen mener at det kan være på sin plass med denne type reaksjon. Alternativet er at eier overfører hunden til ny eier for en periode uten at reaksjonen får andre konsekvenser. Alt blir da ellers egentlig som før. Konkurranser, utstillinger, avl kan fritt fortsette uten nevneverdige konsekvenser. Lovkomiteen anser at utestengelse av hund kan oppleves som en meget streng reaksjon slik at det er naturlig at et slikt vedtak også kan prøves av appellutvalget.

NKK Region Nordland fremholder at saker etter denne bestemmelse og § 7-5 må ha førsteprioritet da slike saker må tas med en gang.

§7-6 Foreldelse

Fristen for foreldelse er 2 år. Den regnes fra den dag det forhold som kan medføre disiplinærreaksjon er opphørt uavhengig av når forholdet oppdages. Dersom det vil være åpenbart støtende å ikke kunne forfølge forhold som ikke har vært kjent innen 2 års fristen, er foreldelsesfristen 5 år.

Når offentlig straffeforfølgning er innledet, regnes saken likevel ikke som foreldet før to måneder etter den avgjørelse som avslutter straffesaken.

Foreldelsen avbrytes ved anmeldelse.

Kommentar:

Dette med at forholdene ikke har vært kjent skal vurderes ut i fra hva de som har mulighet til å anmelde har vært kjent med. Det vil eksempelvis være støtende ikke å kunne reagere mot en person som har begått grov hundemishandling, selv om forholdet kommer for en dag senere enn toårs fristen.

Oslo og Omegn Dressurklubb mener at 5 år kan være for kort tid da det gjerne tar tid før alvorlige forhold kommer for dagens lys.

Lovkomiteen ser dette, men mener det er viktig at man reagerer før det er lenge siden en handling har funnet sted. Behovet for å reagere vil svekkes etter hvert som tiden går. I dagens kommunikasjonssamfunn spres også denne type informasjon ventelig raskt. Det foreslås derfor ingen endring.

§7-7 Avgjørelser, anke og iverksettelse

Bare disiplinærsak som er anmeldt av medlemsklubb, region, Hovedstyret eller særkomite kan behandles.

Følgende disiplinæravgjørelser kan påankes til Appellutvalget som treffer endelig avgjørelse i saken:

- Disiplinærkomiteens avgjørelser.
- Medlemsklubbens avgjørelser.
- Avgjørelser fattet av en særkomité eller utvalg under denne.

Avgjørelsene kan ankes av partene.

Fristen for å anke er 4 uker fra avgjørelsen ble sendt. En anke som kommer etter ankefristen kan behandles dersom særlige grunner foreligger.

Anke til Appellutvalget gir det påankede vedtak oppsettende virkning med mindre umiddelbar iverksettelse besluttet, jf § 7-8. Dersom Appellutvalgets avgjørelse bringes inn for de ordinære domstoler, kan Appellutvalget beslutte at deres avgjørelse ikke skal iverksettes før saken er rettskraftig avgjort.

Det skal være forholdsmessighet mellom det forhold som begrunner reaksjonen og den reaksjon som ilegges. Like tilfeller skal behandles likt. Alle avgjørelser i disiplinærsaker skal begrunnes. Det skal redegjøres for hvilket faktisk forhold som anses bevist, og hvor vedtaket er hjemlet.

Kommentar:

Første ledd: Bestemmelsen innebærer en justering i forhold til dagens lovverk. Etter komiteens oppfatning bør kun medlemsklubbene, region og særkomité kunne anmelde en disiplinærsak. HS kan også i visse tilfelle gjøre dette når det for eksempel foreligger mistanke om en grov overtredelse og ingen annen instans griper fatt i den. Dette har sammenheng med at det er (klubb)medlemmene som utgjør NKK. At regioner og særkomite også foreslås å ha anmeldelsesrett, har sammenheng med at de utgjør sammenslutninger av medlemmene som det kan være hensiktsmessig å overlate slike saker til. En enkeltperson som ønsker en sak anmeldt må jobbe for det gjennom den klubben/forbundet han eller hun er medlem i. NKKs disiplinærorganer er ikke ment å være en arena for privatpersoners oppgjør seg i mellom. DK bør som det organ som skal fatte avgjørelse i saken ikke kunne ta opp saker av eget tiltak - de bør ha et nøytralt forhold til alle saker de skal avgjøre. HS bør ikke engasjeres i enkeltsaker.

Annet ledd: Det er medlemmet eller DK som behandler disiplinærsaker i første instans med mindre en særkomité etter sine lover skal gjøre det. HS har så langt ønsket at DK skal ta alle disiplinærsaker. I Norges Idrettsforbund har hvert særkomité sitt eget domsutvalg og NIF har således tilsammen 45 domsutvalg, men NIFs straffebestemmelser er like for alle. Konkurranseregelverket er naturligvis ulikt særforbundene imellom. Lovbestemmelsen åpner for at særkomiteene når tiden eventuelt er moden kan gis denne kompetansen.

Et medlem av referansegruppen har pekt på at disiplinærkomiteen bør ha adgang til å reise sak av eget tiltak da ikke alle klubber er like villige til å påtale grove overtredelser begått av sine medlemmer. Lovkomiteen er av en annen oppfatning. Det er uheldig om disiplinærkomiteen skal gis anledning til å ta opp en sak av eget initiativ. Det vil være tilfeldig hva man får kjennskap til. Det kan være gode grunner til at man ikke bringer en sak videre. Gjennom de forslag som er her, vil også andre enn klubbene gis anledning til å bringe

sak inn for DK, for eksempel vil eventuelle særkomiteer kunne gjøre dette.

NKK Region Trøndelag støtter det enkelte medlems rett til å bringe saker inn for DK. Dette for å bedre og sikre det enkelte medlems rettssikkerhet

Norsk Retrieverklubb spør i anledning første ledd hvem som kan behandle sak.

Lovkomiteen viser her til § 7-5 samt kommentarene.

Torunn Urheim/ leder Disiplinærkomiteen er dypt uenig i dette. Det siteres: En person kan være et anonymt medlem som egen klubb ikke har noe å utsette på, men som likevel kan opptre på en klanderverdig måte eller på andre arenaer.

Eller – klubben beskytter vedkommende eller tør ikke ta en sak.

At DK nå kan behandle saker ”av eget tiltak” betyr at når vi får opplysninger om klanderverdige forhold fra NKKs administrasjon, enten det nå er juks med stamtavler eller bøllete opptreden på arrangement, så kan vi vurdere om det er grunnlag for disiplinærsak. Vi har i den forbindelse laget en intern regel om at hvis leder og nestleder er uenig, skal et samlet DK avgjøre om det skal reises sak. Blir forslaget vedtatt slik det er formulert, vil alle slike saker måtte innom HS, som i ”særlige tilfelle” skal kunne bringe en sak inn for DK tungvindt og ressurskrevende.

Lovkomiteen oppfatter dette slik at dersom DK får kjennskap til en sak, skal DK kunne gripe inn av eget tiltak. Lovkomiteen mener som det fremgår av kommentarene ovenfor at det bare skal være medlemsklubbene, regionene, Hovedstyret og særkomiteene som kan reise sak. Det er ikke ønskelig å ha en instans som både er politi, dvs. undersøker og tiltaler, og samtidig skal være dommer. Som dommer bør man være mest mulig nøytral. Lovkomiteen er for øvrig enig med Urheim i at saker som gjelder juks med stamtavler osv ikke hører hjemme i HS. I § 7-7 fremgår at HS kan bringe en slik sak inn for DK. Rent faktisk er dette allerede i dag delegert til administrasjonen som derved har fullmakt til å bringe en slik sak inn for DK uten at HS er involvert. Slikt mener vi dette også bør praktiseres etter nye lover.

For ordens skyld bemerkes at av paragrafens første ledd er endret i forhold til høringsutkastet. Det fremgikk der at HS bare unntaksvis – bare i særlige tilfelle – skulle kunne bringe sak inn for DK. Dette er endret slik at HS også kan bringe en sak inn for DK. Selv om HS skal konsentrere seg om de strategiske saker, skal ikke unnfalighet fra den lokale instans være til hinder for at HS kan gripe inn og be DK vurdere en sak.

§ 7-8 Suspensjon og umiddelbar iverksettelse

Når det er grunn til å anta at en person vil bli ilagt disiplinærreaksjon og særlige grunner taler for det, kan den som behandler saken, beslutte at den det gjelder suspenderes inntil det foreligger en avgjørelse i saken. Suspensjon kan besluttes for inntil tre måneder av gangen. Den samlede suspensjonstid må ikke overstige den tid vedkommende antas å ville miste sine rettigheter ved endelig avgjørelse.

Dersom særlige grunner foreligger kan det besluttes at vedtak skal iverksettes umiddelbart. Slik beslutning kan treffes både av medlemsklubbene, Disiplinærkomiteen og Appellutvalget.

Kommentarer:

Første ledd: Denne bestemmelsen gjelder bare fysiske personer og omhandler situasjonen før det er fattet avgjørelse i første instans. I visse tilfeller kan det være uheldig om en person som er anmeldt i NKK systemet, eksempelvis får lov til å fortsette å delta på utstillinger eller prøver før saken er avgjort. Når klubbene behandler disiplinærsaker i første instans vil det vel sjelden foreligge en anmeldelse. Det er to vilkår som begge må være oppfylt for at suspensjon skal kunne ilegges.

Annet ledd: Gjelder situasjonen etter at det har blitt avsagt en avgjørelse i saken som kan påankes og omfatter alle avgjørelser ikke bare de som er rettet mot fysiske personer.

§ 7 -9 Selvdømme og benådning

Ankemulighetene innen NKK skal brukes før sak kan bringes inn for ordinære domstoler.

Hovedstyret kan i særlige tilfelle ettergi eller endre en ilagt reaksjon.

Kommentar:

Det er naturlig at saken prøves fullt ut i NKK før den bringes inn for domstolene. Komiteen er av den oppfatning at konflikter med tilknytning til NKK om mulig bør løses internt i organisasjonen. Rettspraksis har vist at domstolene anser seg kompetent til å behandle organisasjoners disiplinærsaker på tross av bestemmelser om selvdømme fullt ut. Tvister med tilknytning til Norges Idrettsforbund, som har selvdømme, er det beste eksemplet.

I helt spesielle tilfelle kan det foreligge omstendigheter etter at vedtak er fattet som tilsier at reaksjonen bør opphøre. Lovene har ikke bestemmelser om gjenopptagelse. Det kan også være at det foretas mekling mellom partene som del av en domstolsbehandling. Det vil da være HS som opptrer som saksøkt på vegne av NKK. Det er viktig at HS da kan frafalle reaksjonen både før og under domstolsbehandling. Hovedstyrets mulighet til å gripe inn gjelder bare når det i NKK systemet foreligger en endelig avgjørelser.

Kap. 8 Opphør av NKK**§ 8-1 Opphør av NKK**

Forslag om oppløsning av NKK skal behandles som følger:

Forslaget behandles av Representantskapet. Vedtak om oppløsning krever 3/4 flertall. Saken utstår deretter til neste Representantskapsmøte, tidligst etter 1 år, og fornyet vedtak om oppløsning krever igjen 3/4 flertall. Først etter annen gangs vedtak trer beslutningen om oppløsning i kraft.

Anvendelse av NKKs midler etter endelig beslutning om oppløsning, vedtas av Representantskapsmøtet med simpelt flertall på siste Representantskapsmøte.

Kommentar:

Bestemmelsen er lik den som finnes i dagens lover.

Del II Lover for NKK Regioner

Kap. 9 Regioner

§9-1 Årsmøte i regionen

Årsmøtet er regionens høyeste myndighet og avholdes hvert år innen 1. oktober og innkalles av regionstyret med minst 14 dagers varsel.

Årsmøtet fatter sine vedtak med alminnelig flertall av fremmøtte stemmer med mindre annet er særskilt angitt. I tilfelle av stemmelikhet er forslaget forkastet. Et vedtak trer i kraft straks, med mindre vedtaket selv angir noe annet. Det kan alltid kreves skriftlig avstemming, selv ved valg hvor det bare er én kandidat.

Forslagsrett (saker og valg) til NKK-regionens årsmøte og NKK-regionens valgkomité har den enkelte klubb i regionen vi sitt styre.

§9-2 Delegater

Årsmøtet består av valgte delegater fra hver av regionens medlemsklubber. Hver klubb kan møte med minimum 1 til 3 delegater ut fra det antall medlemmer de representerer. Regionstyret fastsetter antall delegater pr klubb og meddeler dette innen 31. januar. Stemmerett på årsmøtet har kun delegater fra regionens klubber. Den enkelte delegat har 1 – en – stemme.

Unntak: Ved valg av representanter til NKKs RS stemmer den enkelte klubb lik sitt medlemstall pr 31/12 året før og med klubbens stemmetall likt fordelt på hver delegat som møter for klubben (se også § 3-2 andre avsnitt). Det kan kun stemmes ved personlig fremmøte av representanter.

Videre møter uten stemmerett:

- a) Hovedstyrerepresentant etter ønske og behov
- b) Andre årsmøtet gir adgang

§9-3 Innkalling

Innkalling til ordinært årsmøte sendes ut av regionstyret med minst 8 ukers varsel det år årsmøtet avholdes. Fristen for å fremme forslag som skal behandles på årsmøtet, herunder valg, er 15. august det år årsmøtet avholdes. I innkallelsen oppgis de saker som skal behandles på årsmøtet. Bare saker og

forslag som er fremmet i riktig tid behandles på årsmøtet – benkeforslag kan ikke behandles. Fullstendig saksliste og nødvendige papirer må være sendt ut eller være tilgjengelig minst 14 dager før årsmøtet det år årsmøtet avholdes. Forslag til valg skal sendes Valgkomiteen og være denne i hende 22. august. Valgkomiteens forslag skal være regionstyret i hende senest 3 uker før årsmøtet avholdes.

§9-4 Årsmøtets oppgaver

Årsmøtets oppgaver er å:

- a) Godkjenne delegatene, antall stemmer hver delegat har, innkallingen og dagsorden, samt å gi observatører rett til å være til stede.
- b) Oppnevne tellekorps og representanter til å undertegne protokoll fra møtet.
- c) Behandle regionstyret årsberetning
- d) Behandle og fatte vedtak i alle saker angående regionen som er ført opp på innkallingens dagsorden. På dagsorden skal det i tillegg til rettidig fremmede forslag alltid stå behandling av revidert regnskap med revisjonsberetning, budsjett, handlingsplan og valg. Endringsforslag til saker på dagsorden kan fremsettes under årsmøtet, dog ikke ved valg. Vedtak treffes ved simpel flertallsbeslutning – ved stemmelikhet er leders stemme avgjørende.
- e) Velge:
 - Årsmøtet velger ordstyrer.

Etter innstilling fra Valgkomiteen og innkomne forslag fra forslagsberettigede (§9-1) velger regionsårsmøtet:

- a Leder for 2 år
- b Nestleder for 2 år
- c 5 styremedlemmer for 2 år og 2 varamedlemmer for 1 år
- d Styret velges slik at Leder og Nestleder er på valg forskjellige år
- e Styremedlemmer velges slik at 3, respektive 2 styremedlemmer er på valg hvert år
- f Valgkomité på 3 medlemmer for 2 år og varamedlem for 1 år
- g Revisor og vararevisor for 1 år
- h Regionsrepresentanter til NKKs RS med 1 representant pr påbegynte 1.000 medlemskap i henhold til medlemstallet i regionens geografiske (lokale) hundeklubber pr 31/123 året før og et antall vararepresentanter tilsvarende maksimum halvparten av antall representanter, dog minimum én. Til NKKs RS kan kun medlem av lokal hundeklubb innen regionen velges. Kun delegater fra de geografiske (lokale) klubbene har stemmerett. (Delegat fra avd/gruppe av raseklubb/forbund har ikke stemmerett)
- i Ved sammensetting av styret og Valgkomité bør lokale klubber sikres flertall

§9-5 Ekstraordinært årsmøte

Ekstraordinært årsmøte holdes når NKKs RS, Hovedstyret, regionstyret eller årsmøtet beslutter det. Ekstraordinært årsmøte skal også avholdes når minimum 10 % av delegatene til årsmøtet krever det.

Møtet holdes innen 8 uker og innkalling med dagsorden sendes ut senest 2 uker før møtet avholdes. Ekstraordinært årsmøte skal bare behandle de saker som er angitt i vedtaket som ligger til grunn for innkallingen. For øvrig gjelder regler som for ordinært årsmøte.

§9-6 Styret i regionen

1) Styrets myndighet

Regionstyret er regionens høyeste myndighet mellom årsmøtene.

Regionstyret kan innkalle til årsmøte, ekstraordinært årsmøte.

2) Vedtak og representasjon

Regionstyret er beslutningsdyktig når minst leder eller nestleder og minst 3 av styrets medlemmer er til stede.

Berørte interesser skal som hovedregel høres før regionstyret treffer beslutninger som vedrører dem eller som er av prinsipiell karakter.

Regionstyrets leder eller den/de regionstyret gir fullmakt, representerer og tegner for regionen.

3) Regionstyrets oppgaver

a) Iverksette representantskapets, hovedstyrets eller regionens årsmøtevedtak.

b) Avholde årsmøte i regionen

c) Utarbeide og fremlegge for årsmøtet styrets årsberetning og regnskap med revisjonsberetning

d) Etter årsmøte straks sende regionens årsberetning, årsregnskap og referat fra årsmøtet til NKK.

e) Lede regionens virksomhet mellom årsmøtene.

f) Etter hvert styremøte straks sende kopi av styreprotokoll til NKK.

g) Holde kontakt med lokale institusjoner og myndigheter i spørsmål som angår NKKs interesser i distriktet.

h) Fremme mulighetene for aktivitet blant lokale klubber, foreninger og raseklubbers lokalgrupper innenfor regionens vireområde med fokus på etablering av felles aktiviteter mellom flere klubber.

i) Søke å øke aktiviteten blant lokale klubber, foreninger og raseklubbers lokalgrupper innenfor regionens virkeområde med fokus på etablering av felles aktiviteter mellom flere klubber.

j) Stimulere til kursvirksomhet og avholde kurs.

§9-7 Opprettelse, endring eller oppløsning av region

Opprettelse, endring eller oppløsning av geografisk område av region besluttet av NKKs HS.

LOVMALEN

Det bør være minst mulig i den obligatoriske del av lovmalen; kun det mest nødvendige slik at medlemmene har størst mulig selvbestemmelsesrett. For medlemsklubbene må lovmalen ha følgende elementer:

- Medlemsklubbene må ha årsmøte som sin høyeste myndighet og mellom årsmøtene må det være et styre som er høyeste myndighet. Fremgår også dette av forskrift om barne- og ungdomsarbeid?
- Alle over 15 år må ha fulle medlemsrettigheter og være valgbare (må ikke være bestemmelse om det, men det motsatte går ikke) jfr. forskrift om tilskudd til barne- og ungdomsarbeid
- Raseklubb: Må ha med noe om raseansvar og for hvilke raser.
- Foreninger og forbund tilsluttet NKK skal overholde NKKs lover og bestemmelser, med mindre særskilt dispensasjon er gitt av Hovedstyret. De plikter også å vedta lover som pålegger sine egne medlemmer det samme. (Hvis det i lovnormalen blir lettere å dispensere for sidestilte nasjonale organisasjoner for eksempel NJFF osv. Hvis dette ikke er ønskelig modell, bør dette inn i kapittel 2).
- Det tas inn en obligatorisk bestemmelse i lovmalen for medlemsklubber som viser til NKKs lover kapittel 7 (disiplinærforføyninger). Disiplinærforføyningene skal gjelde for alle i hele NKK-systemet også enkeltmedlemmer.
- Plikten til å betale grunnkontingent til NKK for medlemsklubbenes enkeltmedlemmer
- Ved lovendring må lovene sendes NKK HS for godkjennelse